

平成 30 年度（2018 年度）

福島大学 FD 活動報告書

～ 大学教育改善の追求 ～



2019 年 11 月

福島大学



本学における教育の内部質保証システム

1．教育の内部質保証

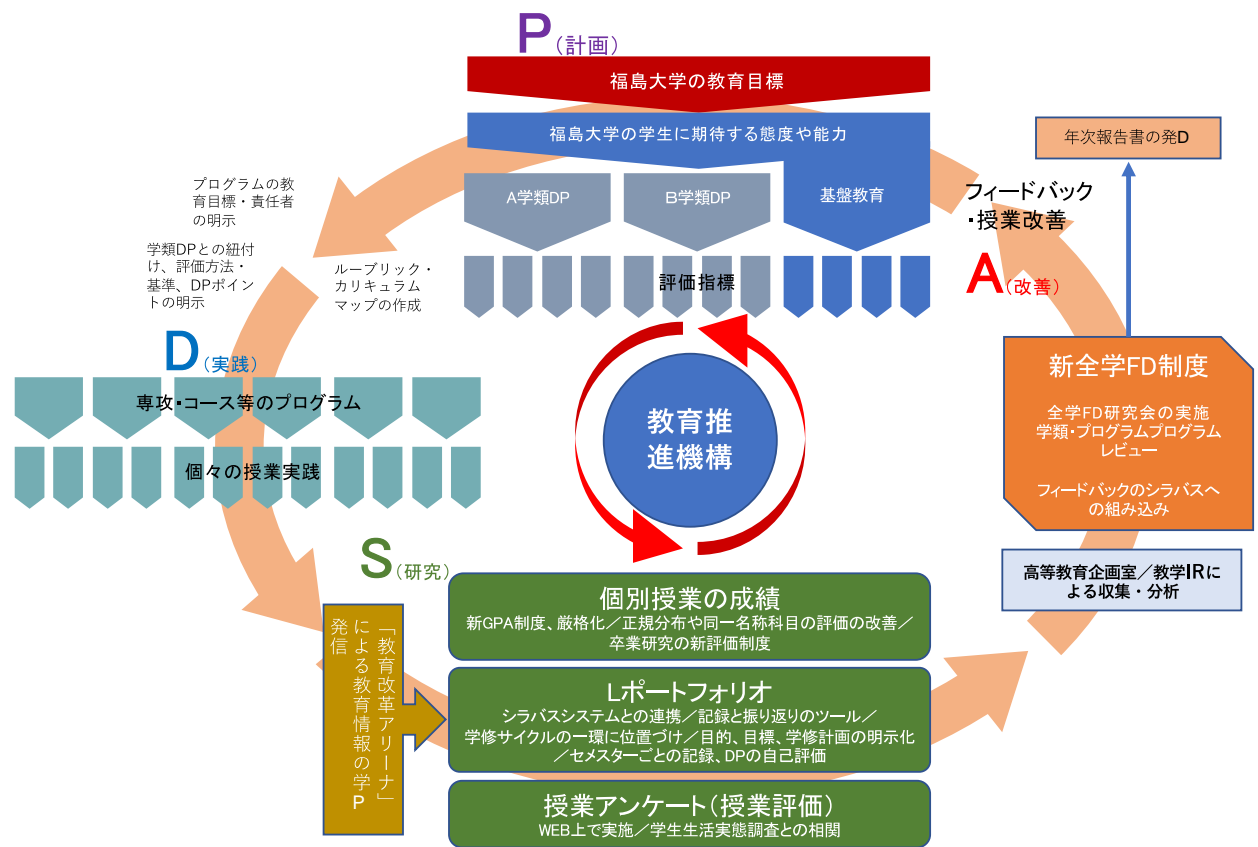
近年、我が国の高等教育の質保証については、内部質保証、とりわけ教育の内部質保証が重視されています。大学改革支援・学位授与機構によれば、内部質保証とは「大学が自律的な組織として、その使命や目的を実現するために、自らが行う教育及び研究、組織及び運営、ならびに施設及び設備の状況について継続的に点検・評価し、質の保証を行うとともに、絶えず改善・向上に取り組むこと」であり、教育の内部質保証とは「大学の教育研究活動の質や学生の学修成果の水準等を自ら継続的に保証すること」としつつ「それぞれの教育プログラムの編成・実施に責任をもつ組織が、そのプログラムにおける教育研究への取組状況や、プログラムにおける学修成果を定期的に分析・評価し、その結果に基づいて、改善・向上を図ること」が必要であり、「大学が各教育プログラムにおけるこうした取組を把握し、改革・改善の仕組みが機能していること、ならびにそれによって、大学が設定した教育の質が確保されていることを保証すること」が重要であるとしています。この内部質保証システムの構築は本学における最大の課題となっていました。

2．PDSA サイクルの構築

本学では既に、教育の内部質保証の構築のために、新しい教育理念に基づいた全学3ポリシー（ディプロマ・ポリシー：DP、カリキュラム・ポリシー：CP、アドミッション・ポリシー：AP）を策定し、全学3ポリシーに基づいて学類3ポリシーを策定しました。教育の内部質保証を実現させるためには、DP・CPに即したアセスメント・ポリシーに基づく厳格な成績評価の実施、及び本学の学生の実態と課題等が把握されなければなりません。さらに、それらの評価・調査結果に基づいてDP・CP、カリキュラムを改善していくというPDCA（Plan

Do Check Action）サイクルの構築が必要ですが、本学では従来 Action に繋がり難かった Check を Study とし、PDCA サイクルを PDSA サイクルとして再定義しています。

本学における PDSA サイクルを概念化したものが以下の図です。



PDCA サイクルの概念図

3. 新しい全学 FD 制度

FD はこの「PDCA サイクル」を回転させる上で、極めて重要な位置を占めています。「福島大学の新教育制度 2019」に沿って、以下のような方針を掲げ、本学の FD のシステム再構築を行いました。

- (1) 全学 FD を教育企画委員会が企画し、教務協議会の協力のもとに実施する。その際、各学類および共通教育にプログラムレビュー担当者を複数置き、事前の準備や当日の運営、資料の処理などを行う。なおこれは、次年度には新たに設置する教育推進機構の責任の下に、高等教育企画室が企画、基盤教育および学類専門教育とで責任分担を行い実施する。
- (2) 全学 FD のサイクルを、通常の 4 月開始 3 月まとめから、10 月開始 9 月まとめに変更し、全教員参加による、年に 1 度の全学 FD 研究会(10 月の大学祭前の休校日)を開催し、これを新しい FD サイクルのスタートに位置づける。
- (3) 本研究会では午前中が全学 FD(高等教育政策の分析、本学の教育評価

ツールによるエビデンスの分析、アンケート等による学生の実態分析、問題解決学習 FD の成果報告など）、午後が基盤教育および学類のコース等によるプログラムレビューを実施し、個人の授業の課題や学生の様子などの交換等を行うとともに、授業やシラバスの改善、評価指標の是非等について検討する。

- (4) 基盤教育のプログラムレビューでは初年次教育（旧教養演習、新スタートアップセミナー等）、英語の共通化に対応した成績評価のあり方、グローバル・地域実践特修プログラム、キャリア教育、等における課題の洗い出しと取組など、全学的教育課題に即したレビューを行う。
- (5) 個別授業においては、プログラムレビューの議論などを踏まえて授業を改善するとともに、セメスターごとの「授業改善のための学生アンケート」などを参考に、シラバスの「授業の改善・工夫」欄に、前年度からの改善点などを記入する。
- (6) 各学類では、全学 FD 研究会を中心とした PDSA サイクルに合流するとともに、学類の特性に応じて独自に FD 計画を策定して実施する。全学的にも FD に該当する項目の洗い出しとメニュー化（アクセシビリティ支援室の講話、大学改革セミナー、など）をすすめる。
- (7) 旧「共通教育アリーナ」にかわって、FD の推進を目的とした情報提供ツールとしてメールマガジン「教育改革アリーナ」に変更する。年間を通して必要な情報発信を行い、また内部質保証上必要な取り組みを指示したりする。
- (8) 教育の内部質保証に関する評価は、全学が枠組みの策定を行い、基本的に各学類および基盤教育（共通教育）の責任で進める。教育推進機構はプログラムレビューのガイドライン・形式を策定し、各学類は新カリキュラム設計時にレビューすべきコースを設定する。なお、プログラムレビューは、大学改革支援・学位授与機構からガイドラインが出されているが、大学基準協会においては、より実務的な観点からプログラムレビューの方法が模索されており、それらの動向も注視する必要がある。

平成 30 年度は、「福島大学の新教育制度 2019」実施前の年度ですが、翌年以降に受審が決定している機関別認証評価や法人評価（暫定評価）を見据え、前倒しで実施しました。新しい取り組みであるため、取り除くべき障害は多々ありましたが、実施にあたっては結果的に 76% の先生方にご出席をいただき、期待以上の成果を収めることができました。「先生同士でカリキュラムについて話し合うのは初めてだった、意味のある議論になった」といった声も複数聞かれ、さらに改善を加え、次年度に結びつけたいと思います。

目 次

本学における教育の内部質保証システム	1
1 . 教育の内部質保証	1
2 . PDSA サイクルの構築	1
3 . 新しい全学 FD 制度	2
1 . 全学 FD 研究会	3
全学 FD 研究会	4
当日資料	7
成果物：プログラムレビューシート	11
2 . 各学類・研究科における FD 活動	12
人間発達文化学類	13
行政政策学類	14
経済経営学類	15
共生システム理工学類	16
3 . 夜間主（現代教養）コースにおける FD 活動	17
4 . 共通教育における FD 活動	23
5 . 教育改善のための学生アンケート集計結果	35
前期集計結果	35
後期集計結果	57

1 . 全学 FD 研究会

平成 30 年度全学 FD 研究会記録

全学 FD 研究会 実施要項

1. 趣旨・目的

- (1) 従来のボトムアップ型 FD に加えて全学による組織的 FD の構築
- (2) PDCA サイクルの構築
- (3) 各領域（基盤 / 学類専門等）におけるカリキュラムの再検討
- (4) 今回の重点検討事項：学生の学修成果を客観的に評価する方法

2. 実施日時 2018 年 10 月 25 日（木）

第一部【講演・説明】10:00～12:15、第二部【プログラムレビュー】13:30～16:00

3. 実施場所 午前：L3 教室 午後：学類各教室、S 講義棟

4. 対象 本学の全教員（特任教員を含む学類教員、授業を行っているセンター教員）、教務課員

5. 資料

実施要項

基盤教育のプログラムレビュー割り当て

成績評価のガイドライン

機関別認証評価のポイント

全学および学類ごとの DP

シラバス形式

提出用レビューシート

6. 日程（全体進行:教務課長）

時間	内容	主担当	対象
10:00 ～ 10:20	あいさつならびに報告 「本学の教育改革の現段階」	教育・学生担当理事・副学長	全参加者
10:20 ～ 11:20	教育の質保証、認証評価に関する講演	文部科学省高等教育局大学振興課大学 改革推進室 平野博紀室長	全参加者
休憩			
11:35 ～ 12:15	プログラムレビューの説明	高等教育開発部門（高森）	全参加者
お昼休憩			

13:30 ～ 14:40	専門教育(各学類)のプログラムレビュー	各区分の責任者：各学類で選出 <u>人間発達文化学類</u> ：コースごと <u>行政政策学類</u> ：コースごと <u>経済経営学類</u> ：経済学、経営学、グローバル <u>共生システム理工学類</u> ：コースごと <u>食農学類</u> ：原則コースごと	全教員
14:50 ～ 16:00	基盤教育のプログラムレビュー	領域別責任者	主要な論点等
	初年次教育 A (スタートアップセミナー)	高森 (総教セ)	基本シラバス、ゴールの提示
	初年次教育 B (問題探究セミナー)	功刀 (行政)	基本シラバス、ゴールの提示、スタートアップセミナーとの連続性
	グローバル教育 A (英語)	福富 (経済)	SELF 原案の準備
	グローバル教育 B (非英語)	手代木 (経済)	評価指標原案の準備
	キャリア教育 (キャリア設計科目等)	五十嵐 (総教セ)	評価に関する課題共有、インターンシップの方向性
	学術基礎科目 A (人文科学)	小野原 (人間・副学長補佐)	教養教育としてのレベル、あり方
	学術基礎科目 B (社会科学)	垣見 (行政)	教養教育としてのレベル、あり方
	学術基礎科目 C (自然科学)	高安 (共生システム)	教養教育としてのレベル、あり方
	健康・運動科目	蓮沼 (人間)	基盤教育としてのレベル、あり方
	情報科目	神長 (共生システム)	基盤教育としてのレベル、あり方

7．実施に当たっての留意事項

教職協働の視点から、教務課職員も出席する。

午前の部の質問は、質問用紙にて受け付け、後日「教育改革アリーナ」にて回答する。

プログラムレビューで時間が足りない場合は、グループごとに別途時間をとって作業を完了させる。

報告は教育改革本部会議に Word ファイルで 11 月 2 日までに提出する。これに対して教育改革本部会議、教育企画委員会で改善点などのコメントを付し 11 月末までに各グループに返し、各グループは改善を加え 12 月末までに再提出する。

本研究会の内容をもとにして、平成 30 年度の FD 報告書を作成する。

8．参加率

74.3% (197 / 265 : 参加教員数 / 教員総数)



福島大学 全学FD研究会

2018年10月25日

本学における質保証の現状と展望

理事・副学長（教育・学生担当） 三浦浩喜

今次教育改革

- **カリキュラム改革**
 - ・「問題解決を基盤とした教育」への移行
 - ・共通教育から基盤教育へ
 - ・全学特修領域の設置
- **教育運営組織改革**
 - ・教育推進機構、同機構本部、高等教育企画室の設置
- **質保証体制の再構築**
 - ・教育推進機構本部による全学教育マネジメント
 - ・新たなPDSAサイクルの構築
 - ・全学・学類DPを中心とした評価体系の再構築

機関別認証評価

- 2021（平成33）年に受審を予定
- 認証評価は「車検」（法人評価とは異なる）
- ボディの色や形は評価の対象ではない。
- エンジンやブレーキ、タイヤ、計器類がしっかりと備わっていること
 - すなわち、授業が全学の教育目標や学類のDPに紐付けられ、**厳格に評価されていること**。カリキュラムの優秀性や成果は対象外
- 「合格」か「不合格」しかない

3巡目の認証評価の特徴

- 6領域中2領域（27基準中13基準）が質保証と学習成果に関わるもの。
- これまでは記述が中心であったが、3巡目はほぼ学習成果のエビデンスの提出のみ。「作文（言い訳）」は1基準につき400字までに制限。
- 平成28～32年度までのエビデンスの提出が義務づけられる。
- 成績分布資料の提出のみならず、その分布について**組織的に確認している資料**も提出義務

3巡目の認証評価の特徴

- 「全学」「学類」「プログラム」「個別授業」の4階層でチェック
- 原則「非公表はなし」
- 一部基準を満たしていないものでも、**総合的に判断**。単純な積み上げではない。
- **全てのシラバスをチェック**。白紙部分があると説明を求めるかもしれない。

本学のこれまでの質保証制度

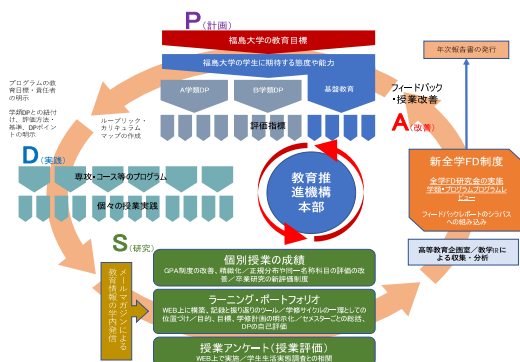
- 質保証の責任を負う責任主体・組織の曖昧さ
- 質保証に関する要求事項の高度化、専門化への対応不十分
- 「PDCAサイクル」のうち、「A（カリキュラムへのフィードバック）」がきわめて弱い。
- GPA制度にたいする信頼の弱さ（学類や教員個人の評価の偏り）
- 個別授業中心で、「プログラムレベル」でのFDに温度差
- 体系的にエビデンスをまとめるしくみがない

本学の新しいIPDSA サイクル

- 学年暦と異なる「10月スタート、9月まとめ」
- 教育推進機構本部の設置、同本部のリーダーシップによりFDを推進
- 高等教育企画室による専門的アドバイス、分析、考察
- 成績評価のガイドライン（アセスメントポリシー）の改正
- ラーニング・ポートフォリオの新設、ルーブリック等の導入

本学の新しいIPDSA サイクル

- 個別授業のみならず、コースや学類レベルでの集団的な学生の質保証のしくみをつくる
- 「私の授業は……」だけでなく「私たちのプログラムは……」も加える
- 全てを一気に変えるのではなく……（他大学は5～10年かけている）
- 基盤教育、各専門教育の手探り、試行錯誤
- 全教員の理解と協力が必要



全学FD研究会の目的

- 新PDSAサイクルのスタート
- 機関別認証評価に対応した内部質保証システムの重要性を認識
- これに対応した本学の取り組みへの共通理解
- 基盤教育および学類専門教育のプログラムレビューの基盤づくり
- 現全学教育改革本部会議と各プログラムとの相互関係を形成



プログラムレビューへ向けて

本日の作業内容の説明



2018年10月25日（木）
総合教育研究センター
高森 智 嗣

背景

□ 機関別認証評価（第3期）のポイント

・ 機関別認証評価

文部科学大臣が認証する評価機関が行う、教育・研究、組織運営、及び施設・設備の総合的な状況に対する評価。

- 教育活動を中心とした評価。
- 内部質保証の重視（認証評価における重点項目）。
- 学習成果の重視。

・ 上記についての「根拠資料・データ」の提示が必要。

教育の内部質保証と教育プログラム

□ 教育の内部質保証の階層

- 大学の教育活動
- 学部・研究科の教育活動
- 教育プログラム
- 個別の授業

左の4階層の内部質保証の
状況について評価。

□ 教育プログラムとは

教育目的を達成するために組織化された授業科目のまとまり。

必要となる根拠資料・データ（例）

□ 分析項目 6-4-3

・ シラバスの全件、全項目が確認できる資料、学生便覧等関係資料。

* シラバスに、授業名、担当教員名、授業の目的・到達目標、授業形態、各回の授業内容、成績評価方法、成績評価基準、準備学習等についての具体的な指示、教科書・参考文献、履修条件等が記載されており、学生が各授業科目の準備学習を進めるための基本となるものとして、全科目、全項目について記入されていることを確認。

□ 分析項目 6-6-3

- ・ 成績評価の分布表。
- ・ 成績評価の分布等のデータを組織的に確認していることに関する資料。
- ・ GPA制度の目的と実施状況についてわかる資料。
- ・ 成績評価の客観性を担保するための措置についてわかる資料。

作業内容の基本的方向性

□ Wiggins, & McTigheの逆引き設計論

- 求められている結果の設定
- 評価方法（承認できる証拠）の設定
- 上記に対応できる学習経験と指導の計画

① H31以降のプログラム毎に「望ましい水準」を議論し共有。

- * その際、全学、または学類DPとの関連性のバランスを検討する。
- * 専門プログラムに関しては、卒業研究とのつながりも配慮する。

② 望ましい水準に基づいて、評価方法について意見交換を行い、一定の方向性を出す。

提出用レビューシートの項目

① DPのポイント配分	
② 授業概要	
③ 望ましい水準	
④ 成績評価の方法	
⑤ 議論になった点	

① DPのポイント配分

- ・当該プログラムが、各DPにどの程度結びついているか、関連しているかを、合計100%になるように配分する。

(例)

最新の専門知識及び技術（専門知識・技術）	55%
本質を見極めるための教養と学際性（教養と学際性）	20%
協働的な問題探究（社会的スキル）	15%
社会の改善につなげる創造性（認知的スキル）	10%
市民としての主体的態度（態度や価値観）	0%

* 上記は全学DP

7

② プログラムの概要の記述

- 当該プログラムで扱う内容を記述する。

(例)

当該プログラムでは、○○、○○、…等の○○に関する基礎的な内容を扱う。 etc.

* 専門プログラムの場合は、「コースの概要」を転載可。

8

③ 望ましい水準の記述

- 当該プログラムにおいて、該当するDPに基づいて「身につけるべき知識・技能・態度等の諸能力」の水準について箇条書きで記述する

(例)

1. ○○を理解している。
2. ○○ができる。
3. ○○を修得している。 etc.

9

成績評価に関するガイドライン（案）

評価	学習成果の質	素点区間	GP
S	望ましい水準のすべての面で優秀な学修成果をあげた	90～100	4
A	望ましい水準の多くの面で優秀な学修成果をあげた	80～89	3
B	望ましい水準のいくつかの面で優秀な学修成果をあげた	70～79	2
C	合格となる最低限の学修成果をあげた	60～69	1
F	合格となる最低限の学修成果をあげられなかった	～59	0

10

④ 成績評価の方法の記述

- 望ましい水準に掲げた諸能力がどの程度身についたかを、どのような方法で評価・測定できるかを記述する。

* 当該プログラムにおける評価の基本方針や評価の客観性を担保するための方策を検討する。

* 「どのような評価方法があり得るか」について各人がアイディアを出し合い、可能な限り一定の方向性を提示する。

(例)

1. ○○を理解している：毎回の小テスト／授業外の課題
2. ○○ができる：プレゼンテーションの内容／レジュメの内容
3. ○○を修得している：最終課題の点数／レポートの内容

11

⑤ 議論になった点の記述

- 望ましい水準や成績評価の方法を検討する中で議論になった点を記入する。

12

成果物：プログラムレビューシート

< 学内限定で公開 >

2 . 各学類・研究科における FD 活動

平成 30 年度 学類・研究科ごとの取組

人間発達文化学類

1. 学類

FD 研修会

(1) 教養演習 ・ 基礎演習 報告会 (教務委員会) 2018 年 7 月 25 日 (水)

各クラスで実施された教養演習および基礎演習の内容, 方法, 課題などについて資料をもとに報告し合い, 意見交換・情報交換を行った。

(2) 教養演習 報告会 (教務委員会) 2019 年 1 月 30 日 (水)

各クラスで実施された教養演習の内容, 方法, 課題などについて資料をもとに報告し合い, 意見交換・情報交換を行った。

FD 調査

(1) 「教養演習」 「教養演習」 「基礎演習」 実施概要調べ (教務委員会)

2018 年 7 月, 2019 年 1 月

(2) 学習と生活に関するアンケートの実施と結果分析 (教務委員会)

FD 活動

(1) 4 月 11 日 「震災後の学校状況調査 2017」 報告 (大震災後の福島県の教育復興を進める会) 中田文憲学類長補佐 出席者数 50 名

(2) 5 月 9 日 「平成 29 年度学校教育支援実習・学校ボランティアのまとめ」 学校ボランティア支援室 二瓶洋允研究員、山縣眞二研究員 出席者数 47 名

(3) 6 月 13 日 「一般企業等における採用状況と就職活動について」 石川友理専門キャリア相談員 (出席者数 44 名)

(4) 7 月 11 日 「国立大学入試改革の検討について」 菅野入試課長 出席者数 48 名

(5) 9 月 12 日 「科研費制度について」 田母神研究振興課主査 出席者数 39 名

(6) 10 月 10 日 「本学 U R A について」 横島産学官連携教員 出席者数 51 名

(7) 11 月 21 日 「福島大学におけるハラスメント相談の傾向」 竹ヶ原学生相談室員 (出席者数 45 名)

(8) 12 月 12 日 「全学 F D 研究会 各コースのプログラムレビューについて」 各コース代表者 (計 7 名) (出席者数 43 名)

(9) 1 月 16 日 「中央教育審議会答申について」 総合教育研究センター 高森准教授 (出席者 46 名)

2. 研究科

(1) 研究発表状況等に関する調査 (教務委員会) 2019 年 1 月

(2) 学業の成果および修了研究についての調査 (教務委員会) 2019 年 1 月

大学院生に授業, 研究に関するアンケート調査を実施し, 結果を報告会議で報告 (予定)

行政政策学類

1. 学類

助言教員（アドバイザー教員）：本学類では少人数教育を重視する観点から、各学年の演習科目の担当教員を「助言教員（アドバイザー教員）」として位置づけ、演習科目の内容に留まらず、ゼミ生の学生生活や学習などについて助言している。

新入生合宿ガイダンス：教養演習の一環として、例年、入学直後の4月に1泊2日の日程で、1年生全員、担当教員、学生生活委員、学友会が参加する「新入生合宿ガイダンス」を実施している。事前に上級生（シニター）との打ち合わせ、事後に反省会を行い、学生の自主性を尊重した運営を重視している。今年度はインフルエンザ流行のため、7月7・8日に延期、「行政夏合宿」として実施した。

新入生意識調査：1年生に対して、本学の志望理由や将来の進路選択等に関するアンケート調査を学類として実施し、学生の意識や意向の把握に努めている。

専攻選択アンケート：2年次からの所属専攻の選択に際し、1年次後期に、将来の進路選択も見据えた専攻選択に関する意識調査を行い、要望集約を行っている。

卒業生アンケート：4年生に対して、卒業研究提出時に全学の「卒業生アンケート調査」を実施し、本学類としても学生生活や学習に関する実態把握を行っている。

法律討論会：アクティブラーニングの一環として、法学専攻においては、専攻入門科目（2年次の演習科目）の共通の企画である「法律討論会」を公開で開催するとともに、その成果を学類の学生論集『嶺風』に掲載している。今年度は12月19日に開催した。

学友会役員に対する意見交換・聴取：学友会役員と学生生活委員との間で定例の会議を行い、カリキュラムや学習環境等をめぐる課題に関しても意見交換を行っている。また、これまでには授業構成案や時間割編成について学友会役員から意見聴取を行う機会もあったが、ここ数年は実施できていない。引き続き、学生の意向の把握に努めたい

各種演習に関する懇談会：本学類では教養演習（学類）、専攻入門科目（学類）、専門演習（学類・現代教養）、基礎演習（現代教養）の担当教員に「演習に関するアンケート」を実施し、その運営における工夫、課題などに関して調査を行ってきた。調査結果をふまえ、年度末に「各種演習に関する懇談会」を実施して意見交換を行い、得られた情報を本学類教員にフィードバックし共有化も図ってきた。今年度の実施は未定である。

2. 研究科

修士論文の報告会：本研究科では、院生自治会が主体となって実施する修士論文の報告会（中間報告会・完成報告会）の支援（教員の参加）を行っている。今年度、中間報告会は7月11日に「地域政策科学入門」の講義の際に実施済み、完成報告会は院生自治会の総会に合わせて3月上旬に実施予定である。

経済経営学類

1 継続的な学生アンケートの実施とデータの蓄積

本学類では学生・院生を対象にした各種アンケートを継続的に実施している。学類 2 年生を対象とした「経済経営学類専門領域科目及び自己デザイン領域科目に関する学生アンケート」、卒業生を対象とした「経済経営学類卒業生アンケート」、「大学院生終了時アンケート」、各授業科目についての「教育改善のための学生アンケート」などである。得られたデータは、経年的な分析も含めて『自己評価報告書』に公開し、周知している。

2 シラバス点検によるシラバス内容の向上

前年度 2 月に翌年度シラバスが作成されるが、公開前に、すべてのシラバスが正しく作成されているかを教務委員が点検する。点検の結果、改善が求められるシラバスについては授業担当者に訂正を求め、その上で公開している。

4 学類教員による FD 会議の開催

教員間での取り組みとして、教員組織を有する、経済分析専攻・国際地域経済専攻・企業経営専攻の 3 つの専攻、及び経済分析講座・国際地域経済講座・経済基礎論講座・経営学講座・会計学講座・国際コミュニケーション講座の 6 講座の各々での専攻会議、講座会議での意見交換を行っている。また定例の教員会議終了後の時間を利用して、「研究と教育のグッド・プラクティス報告」という名称での FD に関わる報告・情報交換を継続して行っている。今年度も若手教員を中心に研究・教育実践を報告してもらうなど、全 8 回を開催した。

共生システム理工学類

(1) シラバス点検の徹底努力

教務委員会が中心となり，シラバス提出率 100%を目指した点検を実施した。加えて，記載もれ項目についても細かな点検を行い，該当するケースについては担当教員に追加入力をお願いする丁寧な対応に努めた。

(2) 新しいコース制のカリキュラムと移行計画の作成

21 世紀の課題解決に貢献できる人材を育成するために，従来の 3 専攻を数理・情報科学，経営システム，物理・システム工学，物質科学，エネルギー，生物環境，地球環境，社会計画，心理・生理との 9 コースに再編成する。各コースの開講科目と履修基準を決めたうえ，新たなカリキュラムを作成した。また，3 専攻から 9 コースへの移行計画も作成した。

(3) 教養演習担当者とグループ・アドバイザー制度

理工学類では，設立当初から教養演習担当者をグループ・アドバイザーとする制度をつくった。教養演習 と教養演習 の担当者は，学生が研究室に配属されるまで学習と生活のアドバイザーとして，修学の指導を継続する。また，担当者間のバラつきを無くすために，教養演習 のシラバスは学生生活員会，教養演習 のシラバスは教務委員会により作成し，養成目標と演習内容・計画の統一化・標準化を図ってきた。

(4) 進路動向調査

理工学類では，授業評価アンケートに加えて，学生の進路動向の把握のための調査を実施している。具体的には，専攻配属（1 年次終わり），研究室配属（3 年次），大学院進学などに関する動向調査を行い，教員会議等の場で情報共有に努めている。

(5) 授業・実験担当者グループによる情報交換の実施

理工学類では，多数のオムニバス形式の授業・実験科目がある。これらの授業・実験の実施に際して，担当者グループ毎に，こまめな情報交換と情報共有を図っている。特に欠席の多い学生や特別な事情がある学生などに関して，電子メールを使って即時に情報共有をしたうえ適切な対処方法について議論している。

(6) 地域課題を重視した大学院教育の推進

大学院博士前後期課程教育においては，地域課題の研究を推奨するために，学会発表旅費などの予算配分に差をつけるだけでなく，報告書の提出などを求めて地域課題の研究を確実に遂行することを確保しようとしている。

3．夜間主（現代教養）コースにおける FD 活動

平成 29 年度 夜間主（現代教養コース）の取組

現代教養コース卒業生アンケートの概要

．あなた自身について

- 福島県内出身者は 31 名 (59.6%) である一方、県外出身者も 21 名 (40.4%) と一定数存在する。
- 入試形態は、社会人特別入試が 23 名 (44.2%) と最も多く、推薦入試が 19 名 (36.5%) と次ぐ。
- 今後の進路では、「新たに職を求めたい」が 24 名 (47.1%) と最も多い。

．大学入学からこれまでを振り返って

1 週間の活動時間

- 授業時間外に予習、復習、宿題をする (グループワーク活動を含む) といった授業外学修時間は 30 分 ~ 5 時間に集中している。
- オフィスアワーなど授業時間外に教員と接するや、部活動や同好会に参加するといった他者との交流時間は、「全然ない」 ~ 「30 分未満」が過半数を占めている。

大学入学後の知識・能力の変化

- 全般的に「ある程度は身についた」 ~ 「かなり身についた」の割合が高い。
- 他方で、「科学的・数量的にものごとを見る」、「健康や運動に関する科学的認識」、「グローバルな課題への関心」、「必要な場合のリーダーシップの発揮」は「あまり身につけていない」の割合が 30% 程度と高い。
- とりわけ、「外国語の能力」は「あまり身につけていない」の割合が 50% を超えている。

現代教養コース卒業生アンケート集計結果

- ・ あなた自身のことについて伺います。それぞれ、該当する番号に○をつけてください。
- ・ あなたの所属モデルの番号に○をつけて下さい。

	度数	割合
文化教養モデル	13	25.0%
法政策モデル	7	13.5%
コミュニティ共生モデル	24	46.2%
ビジネス探究モデル	8	15.4%

- ・ あなたの性別について

	度数	割合
男性	28	53.8%
女性	24	46.2%

- ・ 出身高校の所在地について

	度数	割合
福島県内	31	59.6%
福島県外（東北地方）	15	28.8%
それ以外	6	11.5%

- ・ どのような入学試験を受けて入学したかについて

	度数	割合
推薦入試	19	36.5%
社会人特別入試	23	44.2%
編入学・学士入学	9	17.3%
その他	1	1.9%

- ・ 今後の進路について

	度数	割合
新たに職を求めたい	24	47.1%
福島大学の大学院に進学する	2	3.9%
他大学の大学院に進学する	2	3.9%
留学する	0	0.0%
他大学に（編）入学する	0	0.0%
専門学校に入学する	0	0.0%
現在の仕事を続ける	7	13.7%
転職する	2	3.9%
まだわからない	7	13.7%
その他	7	13.7%

【その他の内容】

- ・ 就職します
- ・ 県内で就職が決まっている
- ・ 就職
- ・ 就職する
- ・ 在学中に内定をもらい、卒業後新社会人として就職する
- ・ 自営業を営む
- ・ 公務員採用試験再受験

.(全学共通設問) 大学入学からこれまでをふり返って、お答えください。

【1週間の活動時間についてお聞きします。】

- ・ 入学以来、あなたは次の活動に1週間あたりどのくらいの時間を費やしましたか。各項目の当てはまる番号に一つをつけてください(4年間の平均として、おおまかな時間をお答え下さい)。

	全然 ない	30分 未満	30分- 1時間	1 2 時間	3 5 時間	6 10 時間	11 15 時間	16 20 時間	20時間 以上
授業や実験等に出席する	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	27.5%	17.6%	21.6%	19.6%	11.8%
授業時間外に予習、復習、宿題をする (グループワーク活動を含む)	4.1%	10.2%	20.4%	20.4%	24.5%	6.1%	4.1%	4.1%	6.1%
オフィスアワーなど授業時間外に教員と接する	42.3%	26.9%	13.5%	5.8%	5.8%	1.9%	1.9%	0.0%	1.9%
部活動や同好会に参加する	71.2%	5.8%	3.8%	9.6%	0.0%	3.8%	1.9%	0.0%	3.8%
大学外でアルバイトや仕事をする	11.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%	15.4%	5.8%	7.7%	50.0%
読書をする(マンガ・雑誌を除く)	9.6%	13.5%	21.2%	32.7%	13.5%	3.8%	1.9%	1.9%	1.9%
個人的な趣味活動をする (テレビやゲーム、映画鑑賞など)	0.0%	3.8%	3.8%	17.3%	32.7%	17.3%	3.8%	7.7%	13.5%
就職や資格の取得に関わる勉強をする	23.1%	0.0%	9.6%	26.9%	17.3%	5.8%	5.8%	7.7%	3.8%

【大学入学後の知識・能力の変化についてお聞きします。】

- ・ 以下の設問は、約 4 年間の大学での学習に関して、皆さんにどのような変化があったかを聞くものです。大学入学時と比べて、以下に挙げる「学習態度、力、知識等」は身につきましたか。

各項目の当てはまる番号に一つ をつけてください。

	全く 身について いない	あまり 身について いない	ある程度は 身についた	かなり 身についた
授業の重要なところを理解しノートする	0.0%	2.0%	65.3%	32.7%
図書館等で資料・文献を調べる	0.0%	8.2%	42.9%	49.0%
パソコンで文書・資料を作成する	0.0%	2.0%	36.7%	61.2%
インターネットで情報を集める	0.0%	2.0%	30.6%	67.3%
定められた形式に従ったレポートが書ける	0.0%	6.1%	40.8%	53.1%
自分の意見と事実を区別して書ける	0.0%	8.2%	57.1%	34.7%
物事の問題点を見つける	0.0%	18.4%	55.1%	26.5%
意見や情報を鵜呑みにせず受け止める	0.0%	6.1%	53.1%	40.8%
科学的・数量的にもものごとを見る	2.0%	34.7%	46.9%	16.3%
自分の意見を筋道立てて表現する	2.0%	16.3%	53.1%	28.6%
先生や学生仲間にしっかり質問ができる	0.0%	22.4%	44.9%	32.7%
自分から人間関係をつくる	0.0%	28.6%	36.7%	34.7%
一般的な教養	2.0%	6.1%	51.0%	40.8%
多角的・総合的な思考	0.0%	10.2%	67.3%	22.4%
学問的思考の基礎	0.0%	16.7%	62.5%	20.8%
健康や運動に関する科学的認識	0.0%	30.6%	46.9%	22.4%
グローバルな課題への関心	0.0%	32.7%	44.9%	22.4%
地域的な課題への関心	0.0%	18.4%	36.7%	44.9%
外国語の能力	6.1%	55.1%	30.6%	8.2%
異文化の理解	2.1%	22.9%	66.7%	8.3%
必要な場合のリーダーシップの発揮	10.2%	30.6%	38.8%	20.4%
プレゼンテーション力	2.0%	26.5%	44.9%	26.5%
自ら学習する習慣	2.0%	20.4%	53.1%	24.5%
主体的に学習を計画する力	2.0%	22.4%	53.1%	22.4%
自らを律して行動できる力	0.0%	12.2%	63.3%	24.5%
社会人としてのキャリアについての関心と行動	0.0%	10.2%	55.1%	34.7%
自分の専門に関する知識や理解	2.0%	10.2%	53.1%	34.7%
世代をこえて人と関わる力	0.0%	8.2%	42.9%	49.0%

【世代をこえた交流の経験についてお聞きします。】

- ・ 現代教養コースに所属して、世代をこえた学生間での交流の機会がありましたか。

	頻繁にあった	時々あった	あまりなかった	まったくなかった
世代を超えた交流	43.8%	50.0%	6.3%	0.0%

- ・ その他，世代をこえた交流を通じて得られたことがあれば，自由にご記入ください。
- 1. 自身の親と同世代の方々とのお話は、興味深く楽しくて良かったです
- 2. 普段から大学やアルバイトを通して、自分よりも、世代が上の方と交流していたので、就職の時よりもあまり緊張せずに面接が出来ました。
- 3. 違う世代の考えや価値観を知ることができて、自分の成長につなげられたこと。
- 4. 年上の同級生という存在によって幅広い意見が聞けました。
- 5. 今後に生かせるような人生の先輩たちの達観した考えを得ることができた。
- 6. 年齢が関係なく同じ現代教養の学生とは友達になれた、学生生活を満喫できた。学類生とは（又は、教員においても）現代教養の学生が偏見の対象になっている事も感じられた。福島大学の多くの先生方は非常に熱心に教鞭をとられ私たちのような年齢のいった学生にも親切に教えてくださった、感謝し、恩を忘れない。
- 7. 何歳になってからでも学ぶことができるのだと、現代教養の年上の人とかかわって思った。
- 8. 学びに年齢制限はないということ。
- 9. 世代別による問題に対しての視点の違い、また世代が異なっても同じ視点で見ている問題。
- 10. 20代前半の世代が甘い考え方だと感じた。
- 11. 若者の考え方や行動力のあることを認識した。
- 12. 親世代の考え方や意見を伺えたことが新鮮だった。
- 13. 幅広い年代の方と食事したり、とてもよい学生生活を送れました。

4 . 共通教育における FD 活動

平成 30 年度 共通教育における取組

共通教育アンケートの概要

．それぞれの授業科目について

- 「自ら問題を発見し、思考し、知識を追求する姿勢」、「社会に通用するアクティブな知性」について、「やや思う」～「思う」をあわせた回答は80%以上である。
- キャリア形成論についても、掲げられた目標達成について、「やや思う」～「思う」をあわせた回答は 80% 以上である。
- 自己学習プログラムを履修しなかった理由としては、「授業の存在を知らなかった」、「他の授業科目の履修などで余裕がない」との回答が多い。
- 総合科目、広域選択科目の両方において、「ねらいが身についたか」について「やや思う」～「思う」をあわせた回答は80%以上である。
- 英語・英語以外の外国語において、「ねらいが身についたか」について「やや思う」～「思う」をあわせた回答は 70% 以上である。
- 情報科目において、「ねらいが身についたか」について「やや思う」～「思う」をあわせた回答は 70% 以上である。
- また、「情報処理」科目について、「必修のママがよい」との回答は、515 名（71.7%）と高い割合である。
- 健康運動科目において、「ねらいが身についたか」について「やや思う」～「思う」をあわせた回答は 70% 以上である。
- 共通教育においては、概ね科目のねらいを達成できていると言える。

．教務システムや学修環境について

- 希望する科目・分野の受講ができているかについて、「できている」、「ほとんどできている」をあわせた回答は 90% を超えている。
- 履修登録の際、シラバスを読んだかについて、「読んだ」、「ある程度読んだ」をあわせた回答は 90% を超えている。
- また、シラバスは受講登録や受講の際に役立ったとの回答は、「やや思う」、「思う」をあわせると 90% 以上である。
- シラバスの内容に沿った授業が行われているか、成績評価が行われているかについて、「やや思う」、「思う」をあわせた回答は 90% 以上である。
- 授業時間外での教員との交流は「あまりなかった」、「ほとんどなかった」が多数を占める一方、多くの学生が、交流の機会が「どちらかといえば増えた方がよい」、「増えた方がよい」と感じている。

共通教育アンケート集計結果

所属について

1 所属

	人数
イ 人開発達文化学類	208
ロ 行政政策学類	191
ハ 経済経営学類	174
ニ 共生システム理工学類	93
ホ 夜間主（現代教養）コース	51
未記入	1
合計	718

それぞれの授業科目について

1(1)「自ら問題を発見し，思考し，知識を追求する姿勢」が身についたと思いますか

	人数
イ 思う	187
ロ やや思う	405
ハ あまり思わない	104
ニ 思わない	18
未記入	4
合計	718

1(2)「社会に通用するアクティブな知性」を身につけることができたと思いますか

	人数
イ 思う	193
ロ やや思う	411
ハ あまり思わない	86
ニ 思わない	22
未記入	6
合計	718

1(3) 教養演習のクラス間の共通性について

・クラス間での内容の共通性について

	人数
イ 現在よりも共通性を高めた方が良	283
ロ 現在よりも共通性を高めなくとも	429
未記入	6
合計	718

2 キャリア形成論について

	思う	やや思う	あまり思わない	思わない	未記入	合計
(1) あらためて、これからの人生を考えた) りする事ができたと思いますか	223	362	112	16	5	718
(2) 「働く」という事や「職業」について考える 事ができたと思いますか	271	342	84	17	4	718
(3) 自分自身が「学ぶ」ことやこれからの 取組みについて考える事ができたと思	207	401	92	13	5	718

3 自己学習プログラムを履修しなかったのはなぜですか

(回答者総数を合計数とした)

	人数
イ 授業の存在を知らなかった	187
ロ 集団でプログラムを作成することが大変に思	77
ハ 担当教員を探す事が困難に思えた	6
ニ 他の授業科目の履修などで余裕がない	169
ホ その他	25
合計	464

4 総合科目・広域選択科目について (現代教養コースを除き合計数とした)

(1) 総合科目について

総合科目のねらいが身についたと思いますか

	人数
イ 思う	167
ロ やや思う	408
ハ あまり思わない	68
ニ 思わない	11
未記入	13
合計	667

開講科目数は十分だと思いますか

	人数
イ 思う	232
ロ やや思う	313
ハ あまり思わない	90
ニ 思わない	18
未記入	14
合計	667

(2) 広域選択科目について

- ・現代の学問・文化の成果に対して専門を超えた関心と理解が得られたと思いますか

	人数
イ 思う	153
ロ やや思う	387
ハ あまり思わない	100
ニ 思わない	14
未記入	13
合計	667

- ・各分野の科目を履修して、それぞれ「学問的な思考の基礎」が身についたと思いますか

	思う	やや思う	あまり思わない	思わない	未記入	合計
「人間と文化」	170	389	81	12	15	667
「社会と歴史」	177	362	95	12	21	667
「自然と技術」	144	376	111	16	20	667

(3) 総合科目・広域選択科目の両方について

- ・総合科目・広域選択科目のなかで、他の学類の学生と交流する機会がありましたか

	人数
イ ひんばんにあった	44
ロ ときどきあった	243
ハ あまりなかった	269
ニ まったくなかった	101
未記入	10
合計	667

- ・総合科目・広域選択科目のなかで、他の学類の学生と交流する機会は増えたほうがよいですか

	人数
イ 増えた方がよい	148
ロ どちらかといえば増えた方がよい	278
ハ どちらかといえば増えなくてもよい	104
ニ 増えなくてもよい	126
未記入	11
合計	667

5 英語の科目について

(1)「外国語リテラシー，コミュニケーション力」を深めることができましたと思いますか

	人数
イ 思う	114
ロ やや思う	366
ハ あまり思わない	188
ニ 思わない	33
未記入	17
合計	718

(2)シラパスを見て，自分でクラス選択をするというクラス編成の方法についてどのように思いますか

	人数
イ とても満足	175
ロ 満足	470
ハ 不満	46
ニ とても不満	8
未記入	19
合計	718

(3)（現代教養コース以外）上級・基礎クラスの選択を考えたことはありましたか

	人数
イ 考えた	86
ロ 少し考えた	164
ハ 考えなかった	333
ニ 知らなかった	13
未記入	71
合計	667

(4)総合英語と技能別英語の違いを知っていますか（現代教養コース以外）

	人数
イ よく知っている	33
ロ 知っている	111
ハ あまり知らない	279
ニ 知らない	199
未記入	45
合計	667

(5)技能別英語の「Reading ,Oral ,Writing」は意識しましたか(現代教養コース以外)

	人数
イ とても意識した	32
ロ 意識した	132
ハ あまり意識しない	265
ニ 意識しない	136
未記入	102
合計	667

6 英語以外の外国語の科目について

1 年次に履修した外国語科目 (複数回答可)

	人数
イ ドイツ語	159
ロ フランス語	122
ハ 中国語	249
ニ ロシア語	47
ホ スペイン語	33
ハ 韓国朝鮮語	48
ト 日本語	5
未記入	55
合計	718

(2)「読む，書く，聞く，話す能力」が身についたと思いますか

	人数
イ 思う	136
ロ やや思う	352
ハ あまり思わない	138
ニ 思わない	38
未記入	54
合計	718

(3)「豊かな世界観，思考力，表現力」が身についたと思いますか

	人数
イ 思う	130
ロ やや思う	331
ハ あまり思わない	159
ニ 思わない	43
未記入	55
合計	718

(4)中級を履修しましたか

	人数
イ はい	126
ロ いいえ	534
未記入	58
合計	718

(5)中級を履修しない理由 ((4)でいいえを選択した人：複数回答可)

	人数
イ 専門科目と時間帯が重な	103
ロ 関心が無い	110
ハ 難しそう	260
ニ 英語の方がなじみがある	219
ホ 実用性がない	57
ヘ 成績が GPA にひびきそう	71
ト その他	23
未記入	8
合計	534

7 情報教育科目について

(1)共通領域科目「情報処理」について履修した科目

	人数
イ (情報リテラシー)	381
ロ II (情報関係基礎)	200
ハ (ネットワークとセキュ	55
ニ (プログラミング)	32
未記入	50
合計	718

(2)選んだ理由

	人数
イ 内容に興味があった	217
ロ 単位が取りやすそう	259
ハ 友人がそれを選んだ	42
ニ その他	144
未記入	56
合計	718

(3)科目の履修を通して知識をより深めることができましたか

	人数
イ 思う	138
ロ やや思う	404
ハ あまり思わない	99
ニ 思わない	27
未記入	50
合計	718

(4)「情報処理」科目が現在必修となっていることについて

	人数
イ 必修のままだがよい	515
ロ 高校までに学ぶので必修でなくとも	140
ハ その他	9
未記入	54
合計	718

8 健康・運動科目について

(1)「健康・運動科目実習」(1年次必修)について

・身体リテラシーを深めることができましたと思いますか

	人数
イ 思う	270
ロ やや思う	306
ハ あまり思わない	97
ニ 思わない	29
未記入	16
合計	718

・スポーツに対する興味や関心が高まったと思いますか

	人数
イ 思う	251
ロ やや思う	270
ハ あまり思わない	129
ニ 思わない	53
未記入	15
合計	718

- ・興味のわく種目が用意されているように思いますか

	人数
イ 思う	267
ロ やや思う	308
ハ あまり思わない	92
ニ 思わない	36
未記入	15
合計	718

(2) 「スポーツ実習」(2 年次以上の自由選択) を履修しましたか

- ・「スポーツ実習」を履修しましたか

	人数
イ はい	48
ロ いいえ	640
未記入	30
合計	718

(3) 「スポーツ実習」を履修しない理由(上記で「いいえ」を選択した人：複数回答可)

	人数
イ 専門科目と時間帯が重な	196
ロ 関心が無い	281
ハ 難しそう	90
ニ 興味のある種目がない	78
ホ 実用性がない	44
ハ 成績が GPA にひびきそう	46
ト その他	56
未記入	20
合計	640

教務システムや学修環境についてうかがいます

1 総合科目と広域選択科目の履修手続きについて

- ・希望する科目・分野の受講はできていますか

	人数
イ できている	356
ロ ほとんどできている	294
ハ あまりできていない	38
ニ まったくできていない	5
未記入	25
合計	718

2 シラバスについて

(1)履修登録の際にシラバスを読みましたか

	人数
イ 読んだ	391
ロ ある程度読んだ	272
ハ あまり読まなかった	34
ニ 全く読まなかった	5
未記入	16
合計	718

(2)シラバスは受講登録や受講の際に役立ったと思いますか

	人数
イ 思う	395
ロ やや思う	268
ハ あまり思わない	36
ニ 思わない	4
未記入	15
合計	718

(3)シラバスの内容に沿った授業が行われていると思いますか

	人数
イ 思う	170
ロ やや思う	420
ハ あまり思わない	98
ニ 思わない	14
未記入	16
合計	718

(4)シラバスの成績基準に沿った成績評価が行われていると思いますか

	人数
イ 思う	241
ロ やや思う	405
ハ あまり思わない	46
ニ 思わない	9
未記入	17
合計	718

3 授業時間外での教員との交流機会について

・授業時間外で教員と交流する機会

	人数
イ ひんばんにあった	28
ロ ときどきあった	159
ハ あまりなかった	331
ニ まったくなかった	183
未記入	17
合計	718

・1～2年次で授業時間外で教員と交流する機会は増えた方が良いと思いますか

	人数
イ 増えた方がよい	144
ロ どちらかといえば増えた方がよい	331
ハ どちらかといえば増えなくてもよい	130
ニ 増えなくてもよい	95
未記入	18
合計	718

5 . 教育改善のための学生アンケート集計結果

平成 30 年度 前期集計結果

教育改善のための学生アンケートの概要

前期

- シラバスに掲げられた授業の狙いに対して、授業の内容は適切だったかについて、すべての科目で、評価ポイント平均値は 4.00 以上だった。
- シラバスに掲げられた授業の狙いに対して、授業の方法は適切だったかについて、すべての科目で、評価ポイント平均値は 4.00 以上だった。
- 科目の内容の理解度について、「人間と文化」、「社会と歴史」、「ドイツ語」、「行政政策学類」、「経済経営学類」、「現代教養コース」、「共生システム理工学類」で評価ポイント平均値が 4.00 を下回った。
- 望ましい水準の達成について、「総合科目」、「人間と文化」、「社会と歴史」、「ドイツ語」、「行政政策学類」、「経済経営学類」、「現代教養コース」、「共生システム理工学類」で評価ポイント平均値が 4.00 を下回った。
- 総合的な満足度について、「経済経営学類」、「現代教養コース」で評価ポイント平均値が 4.00 を下回った。

後期

- シラバスに掲げられた授業の狙いに対して、授業の内容は適切だったかについて、すべての科目で、評価ポイント平均値は 4.00 以上だった。
- シラバスに掲げられた授業の狙いに対して、授業の方法は適切だったかについて、すべての科目で、評価ポイント平均値は 4.00 以上だった。
- 科目の内容の理解度について、「人間と文化」、「社会と歴史」、「情報教育科目」、「ドイツ語」、「行政政策学類」、「経済経営学類」、「共生システム理工学類」で評価ポイント平均値が 4.00 を下回った。
- 望ましい水準の達成について、「総合科目」、「社会と歴史」、「情報教育科目」、「ドイツ語」、「行政政策学類」、「経済経営学類」、「現代教養コース」、「共生システム理工学類」で評価ポイント平均値が 4.00 を下回った。
- 総合的な満足度について、「社会と歴史」、「情報教育科目」、「ドイツ語」、で評価ポイント平均値が 4.00 を下回った。

[illegible]

増イ 各業種一ノノの面積を以て算出するに於て

教育改善のための学生アンケート

学類		共通領域			
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
キャリア形成論	-	-	983	625	63.6%
. あなた自身についてお答え下さい。					
(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	205名	32.8%	2. 行政政策学類	138名	22.1%
3. 経済経営学類	133名	21.3%	4. 現代教養コース	28名	4.5%
5. 共生システム理工学類	121名	19.4%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	625名	100%
(2) 学年					
1. 1年		616名	98.6%		
2. 2年		1名	0.2%		
3. 3年		4名	0.6%		
4. 4年		2名	0.3%		
5. 5年以上		2名	0.3%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。					
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。					
1. 14回以上		495名	79.2%		
2. 12～13回		96名	15.4%		
3. 7～11回		16名	2.6%		
4. 6回以下		18名	2.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。					
7. 4時間以上		12名	1.9%		
6. 3～4時間未満		5名	0.8%		
5. 2～3時間未満		13名	2.1%		
4. 1～2時間未満		53名	8.5%		
3. 30分～1時間未満		55名	8.8%		
2. 30分未満		144名	23%		
1. 何もしなかった		343名	54.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。					
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。					
5. 適切だった		304名	48.6%		
4. ある程度適切だった		241名	38.6%		
3. どちらとも言えない		67名	10.7%		
2. あまり適切でなかった		9名	1.4%		
1. 適切でなかった		4名	0.6%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
	評価ポイント平均値	4.33			
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。					
5. 適切だった		301名	48.2%		
4. ある程度適切だった		230名	36.8%		
3. どちらとも言えない		75名	12%		
2. あまり適切でなかった		16名	2.6%		
1. 適切でなかった		3名	0.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
	評価ポイント平均値	4.30			
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。					
5. 理解できた		232名	37.1%		
4. ある程度理解できた		288名	46.1%		
3. どちらとも言えない		84名	13.4%		
2. あまり理解できなかった		16名	2.6%		
1. 理解できなかった		5名	0.8%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
	評価ポイント平均値	4.16			
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。					
5. 達成できた		211名	33.8%		
4. ある程度達成できた		275名	44%		
3. どちらとも言えない		118名	18.9%		
2. あまり達成できなかった		18名	2.9%		
1. 達成できなかった		3名	0.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
	評価ポイント平均値	4.08			
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。					
5. 満足した		254名	40.6%		
4. ある程度満足した		252名	40.3%		
3. どちらとも言えない		84名	13.4%		
2. あまり満足しなかった		22名	3.5%		
1. 満足しなかった		13名	2.1%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	625名	100%		
	評価ポイント平均値	4.14			

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
キャリアモデル学習	-	-	953	556	58.3%
. あなた自身についてお答え下さい。					
(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	180名	32.4%	2. 行政政策学類	73名	13.1%
3. 経済経営学類	218名	39.2%	4. 現代教養コース	1名	0.2%
5. 共生システム理工学類	84名	15.1%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	556名	100%
(2) 学年					
1. 1年		3名	0.5%		
2. 2年		536名	96.4%		
3. 3年		13名	2.3%		
4. 4年		3名	0.5%		
5. 5年以上		1名	0.2%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。					
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。					
1. 14回以上		418名	75.2%		
2. 12～13回		91名	16.4%		
3. 7～11回		20名	3.6%		
4. 6回以下		27名	4.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。					
7. 4時間以上		4名	0.7%		
6. 3～4時間未満		2名	0.4%		
5. 2～3時間未満		5名	0.9%		
4. 1～2時間未満		16名	2.9%		
3. 30分～1時間未満		36名	6.5%		
2. 30分未満		95名	17.1%		
1. 何もしなかった		398名	71.6%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。					
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。					
5. 適切だった		289名	52%		
4. ある程度適切だった		216名	38.8%		
3. どちらとも言えない		41名	7.4%		
2. あまり適切でなかった		5名	0.9%		
1. 適切でなかった		5名	0.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
評価ポイント平均値		4.40			
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。					
5. 適切だった		292名	52.5%		
4. ある程度適切だった		203名	36.5%		
3. どちらとも言えない		50名	9%		
2. あまり適切でなかった		7名	1.3%		
1. 適切でなかった		4名	0.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
評価ポイント平均値		4.39			
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。					
5. 理解できた		267名	48%		
4. ある程度理解できた		234名	42.1%		
3. どちらとも言えない		45名	8.1%		
2. あまり理解できなかった		5名	0.9%		
1. 理解できなかった		5名	0.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
評価ポイント平均値		4.35			
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。					
5. 達成できた		214名	38.5%		
4. ある程度達成できた		255名	45.9%		
3. どちらとも言えない		72名	12.9%		
2. あまり達成できなかった		12名	2.2%		
1. 達成できなかった		3名	0.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
評価ポイント平均値		4.20			
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。					
5. 満足した		243名	43.7%		
4. ある程度満足した		230名	41.4%		
3. どちらとも言えない		60名	10.8%		
2. あまり満足しなかった		14名	2.5%		
1. 満足しなかった		9名	1.6%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	556名	100%			
評価ポイント平均値		4.23			

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
総合科目	-	-	688	411	59.7%
. あなた自身についてお答え下さい。					
(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	131名	31.9%	2. 行政政策学類	55名	13.4%
3. 経済経営学類	131名	31.9%	4. 現代教養コース	0名	0%
5. 共生システム理工学類	94名	22.9%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	411名	100%
(2) 学年					
1. 1年		330名	80.3%		
2. 2年		48名	11.7%		
3. 3年		22名	5.4%		
4. 4年		10名	2.4%		
5. 5年以上		1名	0.2%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。					
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。					
1. 14回以上		294名	71.5%		
2. 12～13回		74名	18%		
3. 7～11回		20名	4.9%		
4. 6回以下		23名	5.6%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。					
7. 4時間以上		13名	3.2%		
6. 3～4時間未満		8名	1.9%		
5. 2～3時間未満		19名	4.6%		
4. 1～2時間未満		47名	11.4%		
3. 30分～1時間未満		75名	18.2%		
2. 30分未満		121名	29.4%		
1. 何もしなかった		128名	31.1%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。					
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。					
5. 適切だった		225名	54.7%		
4. ある程度適切だった		141名	34.3%		
3. どちらとも言えない		37名	9%		
2. あまり適切でなかった		5名	1.2%		
1. 適切でなかった		3名	0.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
評価ポイント平均値		4.41			
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。					
5. 適切だった		227名	55.2%		
4. ある程度適切だった		134名	32.6%		
3. どちらとも言えない		45名	10.9%		
2. あまり適切でなかった		3名	0.7%		
1. 適切でなかった		2名	0.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
評価ポイント平均値		4.41			
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。					
5. 理解できた		141名	34.3%		
4. ある程度理解できた		204名	49.6%		
3. どちらとも言えない		53名	12.9%		
2. あまり理解できなかった		8名	1.9%		
1. 理解できなかった		5名	1.2%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
評価ポイント平均値		4.14			
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。					
5. 達成できた		120名	29.2%		
4. ある程度達成できた		183名	44.5%		
3. どちらとも言えない		92名	22.4%		
2. あまり達成できなかった		11名	2.7%		
1. 達成できなかった		5名	1.2%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
評価ポイント平均値		3.98			
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。					
5. 満足した		208名	50.6%		
4. ある程度満足した		140名	34.1%		
3. どちらとも言えない		47名	11.4%		
2. あまり満足しなかった		13名	3.2%		
1. 満足しなかった		3名	0.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計	411名	100%			
評価ポイント平均値		4.31			

教育改善のための学生アンケート

学類		共通領域			
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
人間と文化	-	-	971	586	60.4%
. あなた自身についてお答え下さい。					
(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	183名	31.2%	2. 行政政策学類	122名	20.8%
3. 経済経営学類	178名	30.4%	4. 現代教養コース	0名	0%
5. 共生システム理工学類	103名	17.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	586名	100%
(2) 学年					
1. 1年		502名	85.7%		
2. 2年		58名	9.9%		
3. 3年		22名	3.8%		
4. 4年		4名	0.7%		
5. 5年以上		0名	0%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。					
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。					
1. 14回以上		407名	69.5%		
2. 12～13回		119名	20.3%		
3. 7～11回		36名	6.1%		
4. 6回以下		24名	4.1%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。					
7. 4時間以上		11名	1.9%		
6. 3～4時間未満		7名	1.2%		
5. 2～3時間未満		19名	3.2%		
4. 1～2時間未満		68名	11.6%		
3. 30分～1時間未満		100名	17.1%		
2. 30分未満		170名	29%		
1. 何もしなかった		211名	36%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。					
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。					
5. 適切だった		302名	51.5%		
4. ある程度適切だった		200名	34.1%		
3. どちらとも言えない		67名	11.4%		
2. あまり適切でなかった		14名	2.4%		
1. 適切でなかった		3名	0.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
	評価ポイント平均値	4.34			
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。					
5. 適切だった		284名	48.5%		
4. ある程度適切だった		204名	34.8%		
3. どちらとも言えない		74名	12.6%		
2. あまり適切でなかった		20名	3.4%		
1. 適切でなかった		4名	0.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
	評価ポイント平均値	4.27			
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。					
5. 理解できた		167名	28.5%		
4. ある程度理解できた		245名	41.8%		
3. どちらとも言えない		103名	17.6%		
2. あまり理解できなかった		61名	10.4%		
1. 理解できなかった		10名	1.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
	評価ポイント平均値	3.85			
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。					
5. 達成できた		151名	25.8%		
4. ある程度達成できた		247名	42.2%		
3. どちらとも言えない		145名	24.7%		
2. あまり達成できなかった		36名	6.1%		
1. 達成できなかった		7名	1.2%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
	評価ポイント平均値	3.85			
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。					
5. 満足した		239名	40.8%		
4. ある程度満足した		219名	37.4%		
3. どちらとも言えない		83名	14.2%		
2. あまり満足しなかった		35名	6%		
1. 満足しなかった		10名	1.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
	合計	586名	100%		
	評価ポイント平均値	4.10			

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
社会と歴史	-	-	391	231	59.1%

. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	43名	18.6%	2. 行政政策学類	70名	30.3%
3. 経済経営学類	90名	39%	4. 現代教養コース	2名	0.9%
5. 共生システム理工学類	26名	11.3%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	231名	100%

(2) 学年					
1. 1年		174名	75.3%		
2. 2年		44名	19%		
3. 3年		8名	3.5%		
4. 4年		5名	2.2%		
5. 5年以上		0名	0%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。					
1. 14回以上		141名	61%		
2. 12～13回		58名	25.1%		
3. 7～11回		20名	8.7%		
4. 6回以下		12名	5.2%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上		10名	4.3%		
6. 3～4時間未満		7名	3%		
5. 2～3時間未満		7名	3%		
4. 1～2時間未満		13名	5.6%		
3. 30分～1時間未満		45名	19.5%		
2. 30分未満		67名	29%		
1. 何もしなかった		82名	35.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。					
5. 適切だった		121名	52.4%		
4. ある程度適切だった		82名	35.5%		
3. どちらとも言えない		25名	10.8%		
2. あまり適切でなかった		1名	0.4%		
1. 適切でなかった		2名	0.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

評価ポイント平均値 4.38

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。					
5. 適切だった		112名	48.5%		
4. ある程度適切だった		82名	35.5%		
3. どちらとも言えない		32名	13.9%		
2. あまり適切でなかった		3名	1.3%		
1. 適切でなかった		2名	0.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

評価ポイント平均値 4.29

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。					
5. 理解できた		72名	31.2%		
4. ある程度理解できた		106名	45.9%		
3. どちらとも言えない		35名	15.2%		
2. あまり理解できなかった		15名	6.5%		
1. 理解できなかった		3名	1.3%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

評価ポイント平均値 3.99

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。					
5. 達成できた		55名	23.8%		
4. ある程度達成できた		110名	47.6%		
3. どちらとも言えない		51名	22.1%		
2. あまり達成できなかった		13名	5.6%		
1. 達成できなかった		2名	0.9%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

評価ポイント平均値 3.88

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。					
5. 満足した		98名	42.4%		
4. ある程度満足した		79名	34.2%		
3. どちらとも言えない		30名	13%		
2. あまり満足しなかった		18名	7.8%		
1. 満足しなかった		6名	2.6%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		231名	100%		

評価ポイント平均値 4.06

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
自然と技術	-	-	656	365	55.6%

. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	116名	31.8%	2. 行政政策学類	74名	20.3%
3. 経済経営学類	98名	26.8%	4. 現代教養コース	1名	0.3%
5. 共生システム理工学類	76名	20.8%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	365名	100%

(2) 学年

1. 1年	265名	72.6%
2. 2年	65名	17.8%
3. 3年	27名	7.4%
4. 4年	3名	0.8%
5. 5年以上	5名	1.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%

. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。		
1. 14回以上	242名	66.3%
2. 12～13回	83名	22.7%
3. 7～11回	27名	7.4%
4. 6回以下	13名	3.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	10名	2.7%
6. 3～4時間未満	4名	1.1%
5. 2～3時間未満	16名	4.4%
4. 1～2時間未満	31名	8.5%
3. 30分～1時間未満	66名	18.1%
2. 30分未満	67名	18.4%
1. 何もしなかった	171名	46.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%

. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。		
5. 適切だった	215名	58.9%
4. ある程度適切だった	111名	30.4%
3. どちらとも言えない	30名	8.2%
2. あまり適切でなかった	6名	1.6%
1. 適切でなかった	3名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%
評価ポイント平均値	4.45	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。		
5. 適切だった	213名	58.4%
4. ある程度適切だった	106名	29%
3. どちらとも言えない	36名	9.9%
2. あまり適切でなかった	6名	1.6%
1. 適切でなかった	4名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%
評価ポイント平均値	4.42	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。		
5. 理解できた	155名	42.5%
4. ある程度理解できた	146名	40%
3. どちらとも言えない	42名	11.5%
2. あまり理解できなかった	17名	4.7%
1. 理解できなかった	5名	1.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%
評価ポイント平均値	4.18	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。		
5. 達成できた	140名	38.4%
4. ある程度達成できた	152名	41.6%
3. どちらとも言えない	54名	14.8%
2. あまり達成できなかった	15名	4.1%
1. 達成できなかった	4名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%
評価ポイント平均値	4.12	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。		
5. 満足した	202名	55.3%
4. ある程度満足した	108名	29.6%
3. どちらとも言えない	39名	10.7%
2. あまり満足しなかった	10名	2.7%
1. 満足しなかった	6名	1.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	365名	100%
評価ポイント平均値	4.34	

教育改善のための学生アンケート

学類						
共通領域						
科目名	科目コード	担当教員		受講者数	回答者数	回答率
情報教育科目	-	-		718	520	72.4%
. あなた自身についてお答え下さい。						
(1) 所属学類						
1. 人間発達文化学類	184名	35.4%	2. 行政政策学類	124名	23.8%	
3. 経済経営学類	84名	16.2%	4. 現代教養コース	18名	3.5%	
5. 共生システム理工学類	110名	21.2%				
未 未記入・無効	0名	0%	合計	520名	100%	
(2) 学年						
1. 1年		508名	97.7%			
2. 2年		2名	0.4%			
3. 3年		6名	1.2%			
4. 4年		2名	0.4%			
5. 5年以上		2名	0.4%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。						
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。						
1. 14回以上		413名	79.4%			
2. 12～13回		83名	16%			
3. 7～11回		8名	1.5%			
4. 6回以下		16名	3.1%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。						
7. 4時間以上		12名	2.3%			
6. 3～4時間未満		6名	1.2%			
5. 2～3時間未満		27名	5.2%			
4. 1～2時間未満		49名	9.4%			
3. 30分～1時間未満		80名	15.4%			
2. 30分未満		173名	33.3%			
1. 何もしなかった		173名	33.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。						
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。						
5. 適切だった		261名	50.2%			
4. ある程度適切だった		199名	38.3%			
3. どちらとも言えない		47名	9%			
2. あまり適切でなかった		11名	2.1%			
1. 適切でなかった		2名	0.4%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
	評価ポイント平均値	4.36				
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。						
5. 適切だった		253名	48.7%			
4. ある程度適切だった		193名	37.1%			
3. どちらとも言えない		50名	9.6%			
2. あまり適切でなかった		21名	4%			
1. 適切でなかった		3名	0.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
	評価ポイント平均値	4.29				
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。						
5. 理解できた		160名	30.8%			
4. ある程度理解できた		258名	49.6%			
3. どちらとも言えない		76名	14.6%			
2. あまり理解できなかった		22名	4.2%			
1. 理解できなかった		4名	0.8%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
	評価ポイント平均値	4.05				
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。						
5. 達成できた		150名	28.8%			
4. ある程度達成できた		264名	50.8%			
3. どちらとも言えない		88名	16.9%			
2. あまり達成できなかった		15名	2.9%			
1. 達成できなかった		3名	0.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
	評価ポイント平均値	4.04				
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。						
5. 満足した		225名	43.3%			
4. ある程度満足した		195名	37.5%			
3. どちらとも言えない		63名	12.1%			
2. あまり満足しなかった		27名	5.2%			
1. 満足しなかった		10名	1.9%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	520名	100%			
	評価ポイント平均値	4.15				

教育改善のための学生アンケート

学類						
共通領域						
科目名	科目コード	担当教員		受講者数	回答者数	回答率
健康・運動科目	-	-		1,029	696	67.6%
. あなた自身についてお答え下さい。						
(1) 所属学類						
1. 人間発達文化学類	226名	32.5%	2. 行政政策学類	165名	23.7%	
3. 経済経営学類	145名	20.8%	4. 現代教養コース	29名	4.2%	
5. 共生システム理工学類	131名	18.8%				
未 未記入・無効	0名	0%	合計	696名	100%	
(2) 学年						
1. 1年		660名	94.8%			
2. 2年		13名	1.9%			
3. 3年		21名	3%			
4. 4年		2名	0.3%			
5. 5年以上		0名	0%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。						
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。						
1. 14回以上		568名	81.6%			
2. 12～13回		91名	13.1%			
3. 7～11回		11名	1.6%			
4. 6回以下		26名	3.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。						
7. 4時間以上		14名	2%			
6. 3～4時間未満		7名	1%			
5. 2～3時間未満		11名	1.6%			
4. 1～2時間未満		23名	3.3%			
3. 30分～1時間未満		42名	6%			
2. 30分未満		93名	13.4%			
1. 何もしなかった		506名	72.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。						
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。						
5. 適切だった		471名	67.7%			
4. ある程度適切だった		179名	25.7%			
3. どちらとも言えない		37名	5.3%			
2. あまり適切でなかった		8名	1.1%			
1. 適切でなかった		1名	0.1%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
	評価ポイント平均値	4.80				
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。						
5. 適切だった		462名	66.4%			
4. ある程度適切だった		180名	25.9%			
3. どちらとも言えない		39名	5.6%			
2. あまり適切でなかった		11名	1.6%			
1. 適切でなかった		4名	0.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
	評価ポイント平均値	4.58				
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。						
5. 理解できた		441名	63.4%			
4. ある程度理解できた		214名	30.7%			
3. どちらとも言えない		37名	5.3%			
2. あまり理解できなかった		3名	0.4%			
1. 理解できなかった		1名	0.1%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
	評価ポイント平均値	4.57				
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。						
5. 達成できた		328名	47.1%			
4. ある程度達成できた		266名	38.2%			
3. どちらとも言えない		88名	12.6%			
2. あまり達成できなかった		13名	1.9%			
1. 達成できなかった		1名	0.1%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
	評価ポイント平均値	4.30				
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。						
5. 満足した		465名	66.8%			
4. ある程度満足した		176名	25.3%			
3. どちらとも言えない		35名	5%			
2. あまり満足しなかった		15名	2.2%			
1. 満足しなかった		5名	0.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	696名	100%			
	評価ポイント平均値	4.55				

教育改善のための学生アンケート

学類								
共通領域								
科目名		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
英語		-		-		3,583	1,953	54.5%
. あなた自身についてお答え下さい。								
(1) 所属学類								
1. 人間発達文化学類		692名	35.4%	2. 行政政策学類		393名	20.1%	
3. 経済経営学類		469名	24%	4. 現代教養コース		9名	0.5%	
5. 共生システム理工学類		390名	20%					
未 未記入・無効		0名	0%	合計		1953名	100%	
(2) 学年								
1. 1年			1171名	60%				
2. 2年			744名	38.1%				
3. 3年			26名	1.3%				
4. 4年			7名	0.4%				
5. 5年以上			5名	0.3%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。								
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。								
1. 14回以上			1463名	74.9%				
2. 12～13回			327名	16.7%				
3. 7～11回			80名	4.1%				
4. 6回以下			83名	4.2%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。								
7. 4時間以上			56名	2.9%				
6. 3～4時間未満			60名	3.1%				
5. 2～3時間未満			173名	8.9%				
4. 1～2時間未満			486名	24.9%				
3. 30分～1時間未満			574名	29.4%				
2. 30分未満			387名	19.8%				
1. 何もしなかった			217名	11.1%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。								
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。								
5. 適切だった			1081名	55.4%				
4. ある程度適切だった			664名	34%				
3. どちらとも言えない			160名	8.2%				
2. あまり適切でなかった			30名	1.5%				
1. 適切でなかった			18名	0.9%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
		評価ポイント平均値	4.41					
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。								
5. 適切だった			1038名	53.1%				
4. ある程度適切だった			676名	34.6%				
3. どちらとも言えない			170名	8.7%				
2. あまり適切でなかった			48名	2.5%				
1. 適切でなかった			21名	1.1%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
		評価ポイント平均値	4.36					
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。								
5. 理解できた			819名	41.9%				
4. ある程度理解できた			865名	44.3%				
3. どちらとも言えない			189名	9.7%				
2. あまり理解できなかった			59名	3%				
1. 理解できなかった			21名	1.1%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
		評価ポイント平均値	4.23					
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。								
5. 達成できた			696名	35.6%				
4. ある程度達成できた			890名	45.6%				
3. どちらとも言えない			280名	14.3%				
2. あまり達成できなかった			62名	3.2%				
1. 達成できなかった			25名	1.3%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
		評価ポイント平均値	4.11					
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。								
5. 満足した			993名	50.8%				
4. ある程度満足した			684名	35%				
3. どちらとも言えない			183名	9.4%				
2. あまり満足しなかった			59名	3%				
1. 満足しなかった			34名	1.7%				
未 未記入・無効			0名	0%				
		合計	1953名	100%				
		評価ポイント平均値	4.30					

教育改善のための学生アンケート

学類						
共通領域						
科目名	科目コード	担当教員		受講者数	回答者数	回答率
ドイツ語	-	-		231	153	66.2%
. あなた自身についてお答え下さい。						
(1) 所属学類						
1. 人間発達文化学類	53名	34.6%	2. 行政政策学類	33名	21.6%	
3. 経済経営学類	18名	11.8%	4. 現代教養コース	14名	9.2%	
5. 共生システム理工学類	35名	22.9%				
未 未記入・無効	0名	0%	合計	153名	100%	
(2) 学年						
1. 1年		146名	95.4%			
2. 2年		4名	2.6%			
3. 3年		2名	1.3%			
4. 4年		1名	0.7%			
5. 5年以上		0名	0%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。						
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。						
1. 14回以上		133名	86.9%			
2. 12～13回		13名	8.5%			
3. 7～11回		0名	0%			
4. 6回以下		7名	4.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。						
7. 4時間以上		11名	7.2%			
6. 3～4時間未満		4名	2.6%			
5. 2～3時間未満		21名	13.7%			
4. 1～2時間未満		52名	34%			
3. 30分～1時間未満		53名	34.6%			
2. 30分未満		10名	6.5%			
1. 何もしなかった		2名	1.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。						
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。						
5. 適切だった		77名	50.3%			
4. ある程度適切だった		58名	37.9%			
3. どちらとも言えない		12名	7.8%			
2. あまり適切でなかった		2名	1.3%			
1. 適切でなかった		4名	2.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
評価ポイント平均値		4.32				
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。						
5. 適切だった		70名	45.8%			
4. ある程度適切だった		57名	37.3%			
3. どちらとも言えない		17名	11.1%			
2. あまり適切でなかった		4名	2.6%			
1. 適切でなかった		5名	3.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
評価ポイント平均値		4.20				
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。						
5. 理解できた		40名	26.1%			
4. ある程度理解できた		79名	51.6%			
3. どちらとも言えない		24名	15.7%			
2. あまり理解できなかった		8名	5.2%			
1. 理解できなかった		2名	1.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
評価ポイント平均値		3.96				
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。						
5. 達成できた		32名	20.9%			
4. ある程度達成できた		77名	50.3%			
3. どちらとも言えない		41名	26.8%			
2. あまり達成できなかった		2名	1.3%			
1. 達成できなかった		1名	0.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
評価ポイント平均値		3.90				
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。						
5. 満足した		60名	39.2%			
4. ある程度満足した		61名	39.9%			
3. どちらとも言えない		21名	13.7%			
2. あまり満足しなかった		5名	3.3%			
1. 満足しなかった		6名	3.9%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計		153名	100%			
評価ポイント平均値		4.07				

教育改善のための学生アンケート

学類						
共通領域						
科目名	科目コード	担当教員		受講者数	回答者数	回答率
フランス語	-	-		223	134	60.1%
. あなた自身についてお答え下さい。						
(1) 所属学類						
1. 人間発達文化学類	57名	42.5%	2. 行政政策学類	23名	17.2%	
3. 経済経営学類	30名	22.4%	4. 現代教養コース	0名	0%	
5. 共生システム理工学類	24名	17.9%				
未 未記入・無効	0名	0%	合計	134名	100%	
(2) 学年						
1. 1年		116名	86.6%			
2. 2年		14名	10.4%			
3. 3年		3名	2.2%			
4. 4年		1名	0.7%			
5. 5年以上		0名	0%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。						
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。						
1. 14回以上		107名	79.9%			
2. 12～13回		21名	15.7%			
3. 7～11回		2名	1.5%			
4. 6回以下		4名	3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。						
7. 4時間以上		5名	3.7%			
6. 3～4時間未満		6名	4.5%			
5. 2～3時間未満		11名	8.2%			
4. 1～2時間未満		35名	26.1%			
3. 30分～1時間未満		49名	36.6%			
2. 30分未満		25名	18.7%			
1. 何もしなかった		3名	2.2%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。						
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。						
5. 適切だった		91名	67.9%			
4. ある程度適切だった		33名	24.6%			
3. どちらとも言えない		8名	6%			
2. あまり適切でなかった		1名	0.7%			
1. 適切でなかった		1名	0.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
	評価ポイント平均値	4.58				
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。						
5. 適切だった		83名	61.9%			
4. ある程度適切だった		43名	32.1%			
3. どちらとも言えない		5名	3.7%			
2. あまり適切でなかった		2名	1.5%			
1. 適切でなかった		1名	0.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
	評価ポイント平均値	4.53				
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。						
5. 理解できた		51名	38.1%			
4. ある程度理解できた		67名	50%			
3. どちらとも言えない		14名	10.4%			
2. あまり理解できなかった		1名	0.7%			
1. 理解できなかった		1名	0.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
	評価ポイント平均値	4.24				
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。						
5. 達成できた		46名	34.3%			
4. ある程度達成できた		59名	44%			
3. どちらとも言えない		23名	17.2%			
2. あまり達成できなかった		5名	3.7%			
1. 達成できなかった		1名	0.7%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
	評価ポイント平均値	4.07				
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。						
5. 満足した		81名	60.4%			
4. ある程度満足した		40名	29.9%			
3. どちらとも言えない		10名	7.5%			
2. あまり満足しなかった		1名	0.7%			
1. 満足しなかった		2名	1.5%			
未 未記入・無効		0名	0%			
	合計	134名	100%			
	評価ポイント平均値	4.47				

教育改善のための学生アンケート

学類						
共通領域						
科目名	科目コード	担当教員		受講者数	回答者数	回答率
中国語	-	-		532	316	59.4%
. あなた自身についてお答え下さい。						
(1) 所属学類						
1. 人間発達文化学類	101名	32%	2. 行政政策学類	71名	22.5%	
3. 経済経営学類	99名	31.3%	4. 現代教養コース	6名	1.9%	
5. 共生システム理工学類	39名	12.3%				
未 未記入・無効	0名	0%	合計	316名	100%	
(2) 学年						
1. 1年		218名	69%			
2. 2年		88名	27.8%			
3. 3年		7名	2.2%			
4. 4年		2名	0.6%			
5. 5年以上		1名	0.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。						
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。						
1. 14回以上		260名	82.3%			
2. 12～13回		36名	11.4%			
3. 7～11回		12名	3.8%			
4. 6回以下		8名	2.5%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。						
7. 4時間以上		9名	2.8%			
6. 3～4時間未満		6名	1.9%			
5. 2～3時間未満		24名	7.6%			
4. 1～2時間未満		82名	25.9%			
3. 30分～1時間未満		91名	28.8%			
2. 30分未満		72名	22.8%			
1. 何もしなかった		32名	10.1%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。						
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。						
5. 適切だった		195名	61.7%			
4. ある程度適切だった		102名	32.3%			
3. どちらとも言えない		18名	5.7%			
2. あまり適切でなかった		0名	0%			
1. 適切でなかった		1名	0.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
評価ポイント平均値		4.55				
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。						
5. 適切だった		188名	59.5%			
4. ある程度適切だった		104名	32.9%			
3. どちらとも言えない		21名	6.6%			
2. あまり適切でなかった		2名	0.6%			
1. 適切でなかった		1名	0.3%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
評価ポイント平均値		4.51				
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。						
5. 理解できた		121名	38.3%			
4. ある程度理解できた		163名	51.6%			
3. どちらとも言えない		23名	7.3%			
2. あまり理解できなかった		4名	1.3%			
1. 理解できなかった		5名	1.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
評価ポイント平均値		4.24				
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。						
5. 達成できた		114名	36.1%			
4. ある程度達成できた		139名	44%			
3. どちらとも言えない		51名	16.1%			
2. あまり達成できなかった		7名	2.2%			
1. 達成できなかった		5名	1.6%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
評価ポイント平均値		4.11				
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。						
5. 満足した		169名	53.5%			
4. ある程度満足した		109名	34.5%			
3. どちらとも言えない		31名	9.8%			
2. あまり満足しなかった		4名	1.3%			
1. 満足しなかった		3名	0.9%			
未 未記入・無効		0名	0%			
合計	316名	100%				
評価ポイント平均値		4.38				

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
共通計	-	-	9,344	5,580	59.7%
. あなた自身についてお答え下さい。					
(1) 所属学類					
1. 人間発達文化学類	1830名	32.8%	2. 行政政策学類	1186名	21.3%
3. 経済経営学類	1415名	25.4%	4. 現代教養コース	79名	1.4%
5. 共生システム理工学類	1070名	19.2%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	5580名	100%
(2) 学年					
1. 1年		4239名	76%		
2. 2年		1134名	20.3%		
3. 3年		155名	2.8%		
4. 4年		37名	0.7%		
5. 5年以上		15名	0.3%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。					
(1) この授業にどのくらい出席しましたか。					
1. 14回以上		4201名	75.3%		
2. 12～13回		928名	16.6%		
3. 7～11回		222名	4%		
4. 6回以下		229名	4.1%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。					
7. 4時間以上		167名	3%		
6. 3～4時間未満		121名	2.2%		
5. 2～3時間未満		357名	6.4%		
4. 1～2時間未満		955名	17.1%		
3. 30分～1時間未満		1242名	22.3%		
2. 30分未満		1207名	21.6%		
1. 何もしなかった		1531名	27.4%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。					
(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。					
5. 適切だった		3198名	57.3%		
4. ある程度適切だった		1817名	32.6%		
3. どちらとも言えない		448名	8%		
2. あまり適切でなかった		79名	1.4%		
1. 適切でなかった		38名	0.7%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
評価ポイント平均値		4.44			
(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。					
5. 適切だった		3088名	55.3%		
4. ある程度適切だった		1828名	32.8%		
3. どちらとも言えない		496名	8.9%		
2. あまり適切でなかった		121名	2.2%		
1. 適切でなかった		47名	0.8%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
評価ポイント平均値		4.40			
(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。					
5. 理解できた		2260名	40.5%		
4. ある程度理解できた		2452名	43.9%		
3. どちらとも言えない		611名	10.9%		
2. あまり理解できなかった		200名	3.6%		
1. 理解できなかった		57名	1%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
評価ポイント平均値		4.19			
(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。					
5. 達成できた		1906名	34.2%		
4. ある程度達成できた		2491名	44.6%		
3. どちらとも言えない		944名	16.9%		
2. あまり達成できなかった		184名	3.3%		
1. 達成できなかった		55名	1%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
評価ポイント平均値		4.08			
(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。					
5. 満足した		2880名	51.6%		
4. ある程度満足した		1873名	33.6%		
3. どちらとも言えない		554名	9.9%		
2. あまり満足しなかった		188名	3.4%		
1. 満足しなかった		85名	1.5%		
未 未記入・無効		0名	0%		
合計		5580名	100%		
評価ポイント平均値		4.30			

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
人間発達文化学類	-	-	7,345	4,153	56.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	3871名	93.2%	2. 行政政策学類	68名	1.6%
3. 経済経営学類	48名	1.2%	4. 現代教養コース	65名	1.6%
5. 共生システム理工学類	101名	2.4%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	4153名	100%

(2) 学年

1. 1年	742名	17.9%
2. 2年	1803名	43.4%
3. 3年	1436名	34.6%
4. 4年	147名	3.5%
5. 5年以上	25名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	2430名	58.5%
2. 12～13回	812名	19.6%
3. 7～11回	684名	16.5%
4. 6回以下	227名	5.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	107名	2.6%
6. 3～4時間未満	87名	2.1%
5. 2～3時間未満	238名	5.7%
4. 1～2時間未満	618名	14.9%
3. 30分～1時間未満	1008名	24.3%
2. 30分未満	1155名	27.8%
1. 何もしなかった	940名	22.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	2508名	60.4%
4. ある程度適切だった	1245名	30%
3. どちらとも言えない	306名	7.4%
2. あまり適切でなかった	65名	1.6%
1. 適切でなかった	29名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

評価ポイント平均値 4.48

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	2390名	57.5%
4. ある程度適切だった	1256名	30.2%
3. どちらとも言えない	375名	9%
2. あまり適切でなかった	95名	2.3%
1. 適切でなかった	37名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

評価ポイント平均値 4.41

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	1629名	39.2%
4. ある程度理解できた	1839名	44.3%
3. どちらとも言えない	489名	11.8%
2. あまり理解できなかった	163名	3.9%
1. 理解できなかった	33名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

評価ポイント平均値 4.17

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	1330名	32%
4. ある程度達成できた	1882名	45.3%
3. どちらとも言えない	763名	18.4%
2. あまり達成できなかった	147名	3.5%
1. 達成できなかった	31名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

評価ポイント平均値 4.04

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	2152名	51.8%
4. ある程度満足した	1381名	33.3%
3. どちらとも言えない	422名	10.2%
2. あまり満足しなかった	129名	3.1%
1. 満足しなかった	69名	1.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4153名	100%

評価ポイント平均値 4.30

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
行政政策学類	-	-	4,806	1,682	35.0%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	52名	3.1%	2. 行政政策学類	1487名	88.4%
3. 経済経営学類	53名	3.2%	4. 現代教養コース	63名	3.7%
5. 共生システム理工学類	27名	1.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1682名	100%

(2) 学年

1. 1年	531名	31.6%
2. 2年	578名	34.4%
3. 3年	508名	30.2%
4. 4年	59名	3.5%
5. 5年以上	6名	0.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	987名	58.7%
2. 12～13回	389名	23.1%
3. 7～11回	181名	10.8%
4. 6回以下	125名	7.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	19名	1.1%
6. 3～4時間未満	19名	1.1%
5. 2～3時間未満	57名	3.4%
4. 1～2時間未満	184名	10.9%
3. 30分～1時間未満	360名	21.4%
2. 30分未満	492名	29.3%
1. 何もしなかった	551名	32.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	844名	50.2%
4. ある程度適切だった	616名	36.6%
3. どちらとも言えない	184名	10.9%
2. あまり適切でなかった	25名	1.5%
1. 適切でなかった	13名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%
評価ポイント平均値	4.34	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	822名	48.9%
4. ある程度適切だった	586名	34.8%
3. どちらとも言えない	218名	13%
2. あまり適切でなかった	41名	2.4%
1. 適切でなかった	15名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%
評価ポイント平均値	4.28	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	461名	27.4%
4. ある程度理解できた	738名	43.9%
3. どちらとも言えない	344名	20.5%
2. あまり理解できなかった	117名	7%
1. 理解できなかった	22名	1.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%
評価ポイント平均値	3.89	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	386名	22.9%
4. ある程度達成できた	727名	43.2%
3. どちらとも言えない	453名	26.9%
2. あまり達成できなかった	98名	5.8%
1. 達成できなかった	18名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%
評価ポイント平均値	3.81	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	664名	39.5%
4. ある程度満足した	627名	37.3%
3. どちらとも言えない	280名	16.6%
2. あまり満足しなかった	71名	4.2%
1. 満足しなかった	40名	2.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1682名	100%
評価ポイント平均値	4.07	

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
経済経営学類	-	-	5,238	2,231	42.6%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	41名	1.8%	2. 行政政策学類	117名	5.2%
3. 経済経営学類	1978名	88.7%	4. 現代教養コース	36名	1.6%
5. 共生システム理工学類	59名	2.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	2231名	100%

(2) 学年

1. 1年	557名	25%
2. 2年	848名	38%
3. 3年	747名	33.5%
4. 4年	67名	3%
5. 5年以上	12名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	1399名	62.7%
2. 12～13回	418名	18.7%
3. 7～11回	231名	10.4%
4. 6回以下	183名	8.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	58名	2.6%
6. 3～4時間未満	43名	1.9%
5. 2～3時間未満	98名	4.4%
4. 1～2時間未満	313名	14%
3. 30分～1時間未満	458名	20.5%
2. 30分未満	640名	28.7%
1. 何もなかった	621名	27.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	1062名	47.6%
4. ある程度適切だった	738名	33.1%
3. どちらとも言えない	303名	13.6%
2. あまり適切でなかった	79名	3.5%
1. 適切でなかった	49名	2.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%
評価ポイント平均値		4.20

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	1039名	46.6%
4. ある程度適切だった	700名	31.4%
3. どちらとも言えない	320名	14.3%
2. あまり適切でなかった	119名	5.3%
1. 適切でなかった	53名	2.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%
評価ポイント平均値		4.14

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	664名	29.8%
4. ある程度理解できた	885名	39.7%
3. どちらとも言えない	382名	17.1%
2. あまり理解でなかった	208名	9.3%
1. 理解でなかった	92名	4.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%
評価ポイント平均値		3.82

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	607名	27.2%
4. ある程度達成できた	849名	38.1%
3. どちらとも言えない	525名	23.5%
2. あまり達成でなかった	170名	7.6%
1. 達成でなかった	80名	3.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%
評価ポイント平均値		3.78

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	871名	39%
4. ある程度満足した	753名	33.8%
3. どちらとも言えない	331名	14.8%
2. あまり満足しなかった	165名	7.4%
1. 満足しなかった	111名	5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2231名	100%
評価ポイント平均値		3.94

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
現代教養コース	-	-	1,350	462	34.2%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	0名	0%	2. 行政政策学類	7名	1.5%
3. 経済経営学類	2名	0.4%	4. 現代教養コース	453名	98.1%
5. 共生システム理工学類	0名	0%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	462名	100%

(2) 学年

1. 1年	131名	28.4%
2. 2年	165名	35.7%
3. 3年	95名	20.6%
4. 4年	59名	12.8%
5. 5年以上	12名	2.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	251名	54.3%
2. 12～13回	89名	19.3%
3. 7～11回	49名	10.6%
4. 6回以下	73名	15.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	4名	0.9%
6. 3～4時間未満	7名	1.5%
5. 2～3時間未満	28名	6.1%
4. 1～2時間未満	63名	13.6%
3. 30分～1時間未満	112名	24.2%
2. 30分未満	125名	27.1%
1. 何もしなかった	123名	26.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	201名	43.5%
4. ある程度適切だった	190名	41.1%
3. どちらとも言えない	60名	13%
2. あまり適切でなかった	9名	1.9%
1. 適切でなかった	2名	0.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%
評価ポイント平均値	4.25	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	181名	39.2%
4. ある程度適切だった	196名	42.4%
3. どちらとも言えない	66名	14.3%
2. あまり適切でなかった	15名	3.2%
1. 適切でなかった	4名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%
評価ポイント平均値	4.16	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	102名	22.1%
4. ある程度理解できた	216名	46.8%
3. どちらとも言えない	95名	20.6%
2. あまり理解できなかった	44名	9.5%
1. 理解できなかった	5名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%
評価ポイント平均値	3.79	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	79名	17.1%
4. ある程度達成できた	219名	47.4%
3. どちらとも言えない	133名	28.8%
2. あまり達成できなかった	22名	4.8%
1. 達成できなかった	9名	1.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%
評価ポイント平均値	3.73	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	149名	32.3%
4. ある程度満足した	181名	39.2%
3. どちらとも言えない	94名	20.3%
2. あまり満足しなかった	29名	6.3%
1. 満足しなかった	9名	1.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	462名	100%
評価ポイント平均値	3.94	

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
共生システム理工学類	-	-	4,754	2,168	45.6%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	23名	1.1%	2. 行政政策学類	33名	1.5%
3. 経済経営学類	31名	1.4%	4. 現代教養コース	12名	0.6%
5. 共生システム理工学類	2069名	95.4%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	2168名	100%

(2) 学年

1. 1年	714名	32.9%
2. 2年	756名	34.9%
3. 3年	620名	28.6%
4. 4年	61名	2.8%
5. 5年以上	17名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	1679名	77.4%
2. 12～13回	248名	11.4%
3. 7～11回	90名	4.2%
4. 6回以下	151名	7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	84名	3.9%
6. 3～4時間未満	55名	2.5%
5. 2～3時間未満	172名	7.9%
4. 1～2時間未満	368名	17%
3. 30分～1時間未満	597名	27.5%
2. 30分未満	526名	24.3%
1. 何もしなかった	366名	16.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	1098名	50.6%
4. ある程度適切だった	713名	32.9%
3. どちらとも言えない	256名	11.8%
2. あまり適切でなかった	62名	2.9%
1. 適切でなかった	39名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%
評価ポイント平均値	4.28	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	1051名	48.5%
4. ある程度適切だった	703名	32.4%
3. どちらとも言えない	275名	12.7%
2. あまり適切でなかった	87名	4%
1. 適切でなかった	52名	2.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%
評価ポイント平均値	4.21	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	629名	29%
4. ある程度理解できた	858名	39.6%
3. どちらとも言えない	396名	18.3%
2. あまり理解できなかった	216名	10%
1. 理解できなかった	69名	3.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%
評価ポイント平均値	3.81	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	623名	28.7%
4. ある程度達成できた	765名	35.3%
3. どちらとも言えない	537名	24.8%
2. あまり達成できなかった	185名	8.5%
1. 達成できなかった	58名	2.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%
評価ポイント平均値	3.79	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	880名	40.6%
4. ある程度満足した	709名	32.7%
3. どちらとも言えない	362名	16.7%
2. あまり満足しなかった	131名	6%
1. 満足しなかった	86名	4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	2168名	100%
評価ポイント平均値	4.00	

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
専門計	—	—	23,493	10,696	45.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	3987名	37.3%	2. 行政政策学類	1712名	16%
3. 経済経営学類	2112名	19.7%	4. 現代教養コース	629名	5.9%
5. 共生システム理工学類	2256名	21.1%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	10696名	100%

(2) 学年

1. 1年	2675名	25%
2. 2年	4150名	38.8%
3. 3年	3406名	31.8%
4. 4年	393名	3.7%
5. 5年以上	72名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	6746名	63.1%
2. 12～13回	1956名	18.3%
3. 7～11回	1235名	11.5%
4. 6回以下	759名	7.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	272名	2.5%
6. 3～4時間未満	211名	2%
5. 2～3時間未満	593名	5.5%
4. 1～2時間未満	1546名	14.5%
3. 30分～1時間未満	2535名	23.7%
2. 30分未満	2938名	27.5%
1. 何もしなかった	2601名	24.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	5713名	53.4%
4. ある程度適切だった	3502名	32.7%
3. どちらとも言えない	1109名	10.4%
2. あまり適切でなかった	240名	2.2%
1. 適切でなかった	132名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

評価ポイント平均値 4.35

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	5483名	51.3%
4. ある程度適切だった	3441名	32.2%
3. どちらとも言えない	1254名	11.7%
2. あまり適切でなかった	357名	3.3%
1. 適切でなかった	161名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

評価ポイント平均値 4.28

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	3485名	32.6%
4. ある程度理解できた	4536名	42.4%
3. どちらとも言えない	1706名	15.9%
2. あまり理解できなかった	748名	7%
1. 理解できなかった	221名	2.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

評価ポイント平均値 3.96

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	3025名	28.3%
4. ある程度達成できた	4442名	41.5%
3. どちらとも言えない	2411名	22.5%
2. あまり達成できなかった	622名	5.8%
1. 達成できなかった	196名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

評価ポイント平均値 3.89

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	4716名	44.1%
4. ある程度満足した	3651名	34.1%
3. どちらとも言えない	1489名	13.9%
2. あまり満足しなかった	525名	4.9%
1. 満足しなかった	315名	2.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	10696名	100%

評価ポイント平均値 4.12

平成 29 年度 後期集計結果

美濃は、のちの「江戸語、大阪語、又へい語、中絶島語、日本語」に、是れを「江戸の美濃」といふ。今、その「江戸の美濃」といふ語を、江戸の美濃と改題する。

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
総合科目	-	-	1,116	557	49.9%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	175名	31.4%	2. 行政政策学類	146名	26.2%
3. 経済経営学類	161名	28.9%	4. 現代教養コース	5名	0.9%
5. 共生システム理工学類	70名	12.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	557名	100%

(2) 学年

1. 1年	463名	83.1%
2. 2年	52名	9.3%
3. 3年	28名	5%
4. 4年	10名	1.8%
5. 5年以上	4名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	358名	64.3%
2. 12～13回	136名	24.4%
3. 7～11回	41名	7.4%
4. 6回以下	22名	3.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	7名	1.3%
6. 3～4時間未満	5名	0.9%
5. 2～3時間未満	5名	0.9%
4. 1～2時間未満	44名	7.9%
3. 30分～1時間未満	99名	17.8%
2. 30分未満	177名	31.8%
1. 何もしなかった	220名	39.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	353名	63.4%
4. ある程度適切だった	169名	30.3%
3. どちらとも言えない	28名	5%
2. あまり適切でなかった	5名	0.9%
1. 適切でなかった	2名	0.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%
評価ポイント平均値	4.55	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	344名	61.8%
4. ある程度適切だった	164名	29.4%
3. どちらとも言えない	40名	7.2%
2. あまり適切でなかった	6名	1.1%
1. 適切でなかった	3名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%
評価ポイント平均値	4.51	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	239名	42.9%
4. ある程度理解できた	268名	48.1%
3. どちらとも言えない	35名	6.3%
2. あまり理解でなかった	11名	2%
1. 理解でなかった	4名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%
評価ポイント平均値	4.31	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	203名	36.4%
4. ある程度達成できた	261名	46.9%
3. どちらとも言えない	79名	14.2%
2. あまり達成でなかった	11名	2%
1. 達成でなかった	3名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%
評価ポイント平均値	4.17	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	314名	56.4%
4. ある程度満足した	176名	31.6%
3. どちらとも言えない	50名	9%
2. あまり満足しなかった	12名	2.2%
1. 満足しなかった	5名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	557名	100%
評価ポイント平均値	4.40	

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
人間と文化	-	-	802	350	43.6%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	110名	31.4%	2. 行政政策学類	117名	33.4%
3. 経済経営学類	67名	19.1%	4. 現代教養コース	0名	0%
5. 共生システム理工学類	56名	16%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	350名	100%

(2) 学年

1. 1年	293名	83.7%
2. 2年	32名	9.1%
3. 3年	15名	4.3%
4. 4年	8名	2.3%
5. 5年以上	2名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	204名	58.3%
2. 12～13回	98名	28%
3. 7～11回	30名	8.6%
4. 6回以下	18名	5.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	4名	1.1%
6. 3～4時間未満	3名	0.9%
5. 2～3時間未満	9名	2.6%
4. 1～2時間未満	30名	8.6%
3. 30分～1時間未満	61名	17.4%
2. 30分未満	104名	29.7%
1. 何もしなかった	139名	39.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	191名	54.6%
4. ある程度適切だった	121名	34.6%
3. どちらとも言えない	31名	8.9%
2. あまり適切でなかった	4名	1.1%
1. 適切でなかった	3名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%
評価ポイント平均値	4.41	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	191名	54.6%
4. ある程度適切だった	114名	32.6%
3. どちらとも言えない	33名	9.4%
2. あまり適切でなかった	8名	2.3%
1. 適切でなかった	4名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%
評価ポイント平均値	4.37	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	115名	32.9%
4. ある程度理解できた	138名	39.4%
3. どちらとも言えない	64名	18.3%
2. あまり理解できなかった	26名	7.4%
1. 理解できなかった	7名	2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%
評価ポイント平均値	3.94	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	119名	34%
4. ある程度達成できた	138名	39.4%
3. どちらとも言えない	75名	21.4%
2. あまり達成できなかった	15名	4.3%
1. 達成できなかった	3名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%
評価ポイント平均値	4.01	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	155名	44.3%
4. ある程度満足した	127名	36.3%
3. どちらとも言えない	41名	11.7%
2. あまり満足しなかった	15名	4.3%
1. 満足しなかった	12名	3.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	350名	100%
評価ポイント平均値	4.14	

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
社会と歴史	-	-	1,231	552	44.8%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	198名	35.9%	2. 行政政策学類	156名	28.3%
3. 経済経営学類	123名	22.3%	4. 現代教養コース	1名	0.2%
5. 共生システム理工学類	74名	13.4%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	552名	100%

(2) 学年

1. 1年	496名	89.9%
2. 2年	33名	6%
3. 3年	17名	3.1%
4. 4年	5名	0.9%
5. 5年以上	1名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	346名	62.7%
2. 12～13回	121名	21.9%
3. 7～11回	50名	9.1%
4. 6回以下	35名	6.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	6名	1.1%
6. 3～4時間未満	10名	1.8%
5. 2～3時間未満	21名	3.8%
4. 1～2時間未満	74名	13.4%
3. 30分～1時間未満	116名	21%
2. 30分未満	159名	28.8%
1. 何もしなかった	166名	30.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	270名	48.9%
4. ある程度適切だった	186名	33.7%
3. どちらとも言えない	63名	11.4%
2. あまり適切でなかった	23名	4.2%
1. 適切でなかった	10名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

評価ポイント平均値 4.24

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	256名	46.4%
4. ある程度適切だった	178名	32.2%
3. どちらとも言えない	82名	14.9%
2. あまり適切でなかった	24名	4.3%
1. 適切でなかった	12名	2.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

評価ポイント平均値 4.16

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	142名	25.7%
4. ある程度理解できた	243名	44%
3. どちらとも言えない	109名	19.7%
2. あまり理解でなかった	42名	7.6%
1. 理解でなかった	16名	2.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

評価ポイント平均値 3.82

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	137名	24.8%
4. ある程度達成できた	228名	41.3%
3. どちらとも言えない	136名	24.6%
2. あまり達成でなかった	38名	6.9%
1. 達成でなかった	13名	2.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

評価ポイント平均値 3.79

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	216名	39.1%
4. ある程度満足した	192名	34.8%
3. どちらとも言えない	81名	14.7%
2. あまり満足しなかった	33名	6%
1. 満足しなかった	30名	5.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	552名	100%

評価ポイント平均値 3.96

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
自然と技術	-	-	683	311	45.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	91名	29.3%	2. 行政政策学類	70名	22.5%
3. 経済経営学類	77名	24.8%	4. 現代教養コース	1名	0.3%
5. 共生システム理工学類	72名	23.2%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	311名	100%

(2) 学年

1. 1年	278名	89.4%
2. 2年	15名	4.8%
3. 3年	12名	3.9%
4. 4年	6名	1.9%
5. 5年以上	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	200名	64.3%
2. 12～13回	74名	23.8%
3. 7～11回	20名	6.4%
4. 6回以下	17名	5.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	2名	0.6%
6. 3～4時間未満	4名	1.3%
5. 2～3時間未満	5名	1.6%
4. 1～2時間未満	21名	6.8%
3. 30分～1時間未満	46名	14.8%
2. 30分未満	83名	26.7%
1. 何もしなかった	150名	48.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	185名	59.5%
4. ある程度適切だった	87名	28%
3. どちらとも言えない	30名	9.6%
2. あまり適切でなかった	7名	2.3%
1. 適切でなかった	2名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%
評価ポイント平均値	4.43	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	182名	58.5%
4. ある程度適切だった	82名	26.4%
3. どちらとも言えない	36名	11.6%
2. あまり適切でなかった	9名	2.9%
1. 適切でなかった	2名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%
評価ポイント平均値	4.39	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	116名	37.3%
4. ある程度理解できた	132名	42.4%
3. どちらとも言えない	38名	12.2%
2. あまり理解できなかった	15名	4.8%
1. 理解できなかった	10名	3.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%
評価ポイント平均値	4.06	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	124名	39.9%
4. ある程度達成できた	111名	35.7%
3. どちらとも言えない	52名	16.7%
2. あまり達成できなかった	16名	5.1%
1. 達成できなかった	8名	2.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%
評価ポイント平均値	4.05	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	176名	56.6%
4. ある程度満足した	78名	25.1%
3. どちらとも言えない	39名	12.5%
2. あまり満足しなかった	11名	3.5%
1. 満足しなかった	7名	2.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	311名	100%
評価ポイント平均値	4.30	

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
情報教育科目	-	-	244	131	53.7%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	32名	24.4%	2. 行政政策学類	27名	20.6%
3. 経済経営学類	45名	34.4%	4. 現代教養コース	0名	0%
5. 共生システム理工学類	27名	20.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	131名	100%

(2) 学年

1. 1年	129名	98.5%
2. 2年	2名	1.5%
3. 3年	0名	0%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	97名	74%
2. 12～13回	22名	16.8%
3. 7～11回	5名	3.8%
4. 6回以下	7名	5.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	0名	0%
6. 3～4時間未満	2名	1.5%
5. 2～3時間未満	2名	1.5%
4. 1～2時間未満	11名	8.4%
3. 30分～1時間未満	29名	22.1%
2. 30分未満	33名	25.2%
1. 何もしなかった	54名	41.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	68名	51.9%
4. ある程度適切だった	47名	35.9%
3. どちらとも言えない	12名	9.2%
2. あまり適切でなかった	4名	3.1%
1. 適切でなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%
評価ポイント平均値	4.37	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	62名	47.3%
4. ある程度適切だった	47名	35.9%
3. どちらとも言えない	16名	12.2%
2. あまり適切でなかった	3名	2.3%
1. 適切でなかった	3名	2.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%
評価ポイント平均値	4.24	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	34名	26%
4. ある程度理解できた	55名	42%
3. どちらとも言えない	25名	19.1%
2. あまり理解できなかった	13名	9.9%
1. 理解できなかった	4名	3.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%
評価ポイント平均値	3.78	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	31名	23.7%
4. ある程度達成できた	59名	45%
3. どちらとも言えない	29名	22.1%
2. あまり達成できなかった	12名	9.2%
1. 達成できなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%
評価ポイント平均値	3.83	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	50名	38.2%
4. ある程度満足した	47名	35.9%
3. どちらとも言えない	21名	16%
2. あまり満足しなかった	7名	5.3%
1. 満足しなかった	6名	4.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	131名	100%
評価ポイント平均値	3.98	

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
健康・運動科目	-	-	1,021	577	56.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	210名	36.4%	2. 行政政策学類	122名	21.1%
3. 経済経営学類	107名	18.5%	4. 現代教養コース	33名	5.7%
5. 共生システム理工学類	105名	18.2%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	577名	100%

(2) 学年

1. 1年	548名	95%
2. 2年	19名	3.3%
3. 3年	8名	1.4%
4. 4年	2名	0.3%
5. 5年以上	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	437名	75.7%
2. 12～13回	115名	19.9%
3. 7～11回	11名	1.9%
4. 6回以下	14名	2.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	12名	2.1%
6. 3～4時間未満	5名	0.9%
5. 2～3時間未満	1名	0.2%
4. 1～2時間未満	13名	2.3%
3. 30分～1時間未満	29名	5%
2. 30分未満	74名	12.8%
1. 何もしなかった	443名	76.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	385名	66.7%
4. ある程度適切だった	145名	25.1%
3. どちらとも言えない	35名	6.1%
2. あまり適切でなかった	6名	1%
1. 適切でなかった	6名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%
評価ポイント平均値	4.55	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	388名	67.2%
4. ある程度適切だった	134名	23.2%
3. どちらとも言えない	42名	7.3%
2. あまり適切でなかった	7名	1.2%
1. 適切でなかった	6名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%
評価ポイント平均値	4.54	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	343名	59.4%
4. ある程度理解できた	184名	31.9%
3. どちらとも言えない	40名	6.9%
2. あまり理解できなかった	7名	1.2%
1. 理解できなかった	3名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%
評価ポイント平均値	4.49	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	271名	47%
4. ある程度達成できた	213名	36.9%
3. どちらとも言えない	77名	13.3%
2. あまり達成できなかった	12名	2.1%
1. 達成できなかった	4名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%
評価ポイント平均値	4.27	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	378名	65.5%
4. ある程度満足した	146名	25.3%
3. どちらとも言えない	32名	5.5%
2. あまり満足しなかった	15名	2.6%
1. 満足しなかった	6名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	577名	100%
評価ポイント平均値	4.52	

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
英語	-	-	3,423	1,566	45.7%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	587名	37.5%	2. 行政政策学類	304名	19.4%
3. 経済経営学類	330名	21.1%	4. 現代教養コース	20名	1.3%
5. 共生システム理工学類	325名	20.8%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1566名	100%

(2) 学年

1. 1年	919名	58.7%
2. 2年	611名	39%
3. 3年	17名	1.1%
4. 4年	9名	0.6%
5. 5年以上	10名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	1043名	66.6%
2. 12～13回	381名	24.3%
3. 7～11回	87名	5.6%
4. 6回以下	55名	3.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	30名	1.9%
6. 3～4時間未満	36名	2.3%
5. 2～3時間未満	122名	7.8%
4. 1～2時間未満	379名	24.2%
3. 30分～1時間未満	473名	30.2%
2. 30分未満	356名	22.7%
1. 何もしなかった	170名	10.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	937名	59.8%
4. ある程度適切だった	490名	31.3%
3. どちらとも言えない	99名	6.3%
2. あまり適切でなかった	25名	1.6%
1. 適切でなかった	15名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

評価ポイント平均値 4.47

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	908名	58%
4. ある程度適切だった	474名	30.3%
3. どちらとも言えない	131名	8.4%
2. あまり適切でなかった	36名	2.3%
1. 適切でなかった	17名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

評価ポイント平均値 4.42

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	735名	46.9%
4. ある程度理解できた	623名	39.8%
3. どちらとも言えない	149名	9.5%
2. あまり理解できなかった	44名	2.8%
1. 理解できなかった	15名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

評価ポイント平均値 4.29

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	628名	40.1%
4. ある程度達成できた	638名	40.7%
3. どちらとも言えない	236名	15.1%
2. あまり達成できなかった	46名	2.9%
1. 達成できなかった	18名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

評価ポイント平均値 4.16

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	845名	54%
4. ある程度満足した	500名	31.9%
3. どちらとも言えない	146名	9.3%
2. あまり満足しなかった	53名	3.4%
1. 満足しなかった	22名	1.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1566名	100%

評価ポイント平均値 4.34

教育改善のための学生アンケート

学類
共通領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
ドイツ語	-	-	216	120	55.6%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	45名	37.5%	2. 行政政策学類	27名	22.5%
3. 経済経営学類	14名	11.7%	4. 現代教養コース	9名	7.5%
5. 共生システム理工学類	25名	20.8%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	120名	100%

(2) 学年

1. 1年	118名	98.3%
2. 2年	0名	0%
3. 3年	1名	0.8%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	1名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	91名	75.8%
2. 12～13回	19名	15.8%
3. 7～11回	4名	3.3%
4. 6回以下	6名	5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	5名	4.2%
6. 3～4時間未満	3名	2.5%
5. 2～3時間未満	11名	9.2%
4. 1～2時間未満	39名	32.5%
3. 30分～1時間未満	46名	38.3%
2. 30分未満	12名	10%
1. 何もしなかった	4名	3.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	62名	51.7%
4. ある程度適切だった	35名	29.2%
3. どちらとも言えない	16名	13.3%
2. あまり適切でなかった	3名	2.5%
1. 適切でなかった	4名	3.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%
評価ポイント平均値	4.23	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	60名	50%
4. ある程度適切だった	38名	31.7%
3. どちらとも言えない	13名	10.8%
2. あまり適切でなかった	5名	4.2%
1. 適切でなかった	4名	3.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%
評価ポイント平均値	4.21	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	22名	18.3%
4. ある程度理解できた	61名	50.8%
3. どちらとも言えない	20名	16.7%
2. あまり理解できなかった	11名	9.2%
1. 理解できなかった	6名	5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%
評価ポイント平均値	3.68	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	22名	18.3%
4. ある程度達成できた	50名	41.7%
3. どちらとも言えない	34名	28.3%
2. あまり達成できなかった	11名	9.2%
1. 達成できなかった	3名	2.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%
評価ポイント平均値	3.64	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	46名	38.3%
4. ある程度満足した	42名	35%
3. どちらとも言えない	20名	16.7%
2. あまり満足しなかった	6名	5%
1. 満足しなかった	6名	5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	120名	100%
評価ポイント平均値	3.97	

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
フランス語	-	-	202	107	53.0%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	49名	45.8%	2. 行政政策学類	20名	18.7%
3. 経済経営学類	19名	17.8%	4. 現代教養コース	0名	0%
5. 共生システム理工学類	19名	17.8%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	107名	100%

(2) 学年

1. 1年	99名	92.5%
2. 2年	6名	5.6%
3. 3年	1名	0.9%
4. 4年	1名	0.9%
5. 5年以上	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	76名	71%
2. 12～13回	24名	22.4%
3. 7～11回	5名	4.7%
4. 6回以下	2名	1.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	2名	1.9%
6. 3～4時間未満	4名	3.7%
5. 2～3時間未満	7名	6.5%
4. 1～2時間未満	39名	36.4%
3. 30分～1時間未満	33名	30.8%
2. 30分未満	18名	16.8%
1. 何もしなかった	4名	3.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	85名	79.4%
4. ある程度適切だった	16名	15%
3. どちらとも言えない	5名	4.7%
2. あまり適切でなかった	1名	0.9%
1. 適切でなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%
評価ポイント平均値	4.73	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	87名	81.3%
4. ある程度適切だった	12名	11.2%
3. どちらとも言えない	7名	6.5%
2. あまり適切でなかった	1名	0.9%
1. 適切でなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%
評価ポイント平均値	4.73	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	44名	41.1%
4. ある程度理解できた	51名	47.7%
3. どちらとも言えない	8名	7.5%
2. あまり理解できなかった	3名	2.8%
1. 理解できなかった	1名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%
評価ポイント平均値	4.25	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	48名	44.9%
4. ある程度達成できた	48名	44.9%
3. どちらとも言えない	9名	8.4%
2. あまり達成できなかった	2名	1.9%
1. 達成できなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%
評価ポイント平均値	4.33	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	81名	75.7%
4. ある程度満足した	19名	17.8%
3. どちらとも言えない	7名	6.5%
2. あまり満足しなかった	0名	0%
1. 満足しなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	107名	100%
評価ポイント平均値	4.69	

教育改善のための学生アンケート

学類						
共通領域						
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率	
中国語	-	-	523	295	56.4%	

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	105名	35.6%	2. 行政政策学類	69名	23.4%
3. 経済経営学類	70名	23.7%	4. 現代教養コース	7名	2.4%
5. 共生システム理工学類	44名	14.9%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	295名	100%

(2) 学年

1. 1年	214名	72.5%
2. 2年	72名	24.4%
3. 3年	6名	2%
4. 4年	2名	0.7%
5. 5年以上	1名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	206名	69.8%
2. 12～13回	63名	21.4%
3. 7～11回	16名	5.4%
4. 6回以下	10名	3.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	8名	2.7%
6. 3～4時間未満	1名	0.3%
5. 2～3時間未満	17名	5.8%
4. 1～2時間未満	68名	23.1%
3. 30分～1時間未満	91名	30.8%
2. 30分未満	88名	29.8%
1. 何もしなかった	22名	7.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	176名	59.7%
4. ある程度適切だった	99名	33.6%
3. どちらとも言えない	19名	6.4%
2. あまり適切でなかった	1名	0.3%
1. 適切でなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%
評価ポイント平均値	4.53	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	169名	57.3%
4. ある程度適切だった	102名	34.6%
3. どちらとも言えない	21名	7.1%
2. あまり適切でなかった	2名	0.7%
1. 適切でなかった	1名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%
評価ポイント平均値	4.48	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	104名	35.3%
4. ある程度理解できた	154名	52.2%
3. どちらとも言えない	32名	10.8%
2. あまり理解できなかった	5名	1.7%
1. 理解できなかった	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%
評価ポイント平均値	4.21	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	89名	30.2%
4. ある程度達成できた	148名	50.2%
3. どちらとも言えない	50名	16.9%
2. あまり達成できなかった	7名	2.4%
1. 達成できなかった	1名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%
評価ポイント平均値	4.07	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	152名	51.5%
4. ある程度満足した	106名	35.9%
3. どちらとも言えない	29名	9.8%
2. あまり満足しなかった	7名	2.4%
1. 満足しなかった	1名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	295名	100%
評価ポイント平均値	4.36	

教育改善のための学生アンケート

学類					
共通領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
共通計	-	-	9,788	4,772	48.8%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	1645名	34.5%	2. 行政政策学類	1117名	23.4%
3. 経済経営学類	1075名	22.5%	4. 現代教養コース	76名	1.6%
5. 共生システム理工学類	859名	18%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	4772名	100%

(2) 学年

1. 1年	3708名	77.7%
2. 2年	883名	18.5%
3. 3年	117名	2.5%
4. 4年	44名	0.9%
5. 5年以上	20名	0.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	3193名	66.9%
2. 12～13回	1103名	23.1%
3. 7～11回	279名	5.8%
4. 6回以下	197名	4.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	82名	1.7%
6. 3～4時間未満	78名	1.6%
5. 2～3時間未満	221名	4.6%
4. 1～2時間未満	790名	16.6%
3. 30分～1時間未満	1087名	22.8%
2. 30分未満	1137名	23.8%
1. 何もしなかった	1377名	28.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	2871名	60.2%
4. ある程度適切だった	1436名	30.1%
3. どちらとも言えない	344名	7.2%
2. あまり適切でなかった	79名	1.7%
1. 適切でなかった	42名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

評価ポイント平均値 4.47

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	2802名	58.7%
4. ある程度適切だった	1391名	29.1%
3. どちらとも言えない	426名	8.9%
2. あまり適切でなかった	101名	2.1%
1. 適切でなかった	52名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

評価ポイント平均値 4.42

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	2003名	42%
4. ある程度理解できた	1989名	41.7%
3. どちらとも言えない	532名	11.1%
2. あまり理解でなかった	181名	3.8%
1. 理解でなかった	67名	1.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

評価ポイント平均値 4.19

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	1760名	36.9%
4. ある程度達成できた	1985名	41.6%
3. どちらとも言えない	799名	16.7%
2. あまり達成でなかった	173名	3.6%
1. 達成でなかった	55名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

評価ポイント平均値 4.09

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	2558名	53.6%
4. ある程度満足した	1483名	31.1%
3. どちらとも言えない	475名	10%
2. あまり満足しなかった	160名	3.4%
1. 満足しなかった	96名	2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	4772名	100%

評価ポイント平均値 4.31

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
人間発達文化学類	-	-	6,139	3,011	49.0%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	2796名	92.9%	2. 行政政策学類	53名	1.8%
3. 経済経営学類	15名	0.5%	4. 現代教養コース	57名	1.9%
5. 共生システム理工学類	90名	3%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	3011名	100%

(2) 学年

1. 1年	794名	26.4%
2. 2年	1322名	43.9%
3. 3年	750名	24.9%
4. 4年	119名	4%
5. 5年以上	26名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	1912名	63.5%
2. 12～13回	782名	26%
3. 7～11回	206名	6.8%
4. 6回以下	111名	3.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	74名	2.5%
6. 3～4時間未満	59名	2%
5. 2～3時間未満	156名	5.2%
4. 1～2時間未満	493名	16.4%
3. 30分～1時間未満	734名	24.4%
2. 30分未満	759名	25.2%
1. 何もしなかった	736名	24.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	1838名	61%
4. ある程度適切だった	868名	28.8%
3. どちらとも言えない	235名	7.8%
2. あまり適切でなかった	50名	1.7%
1. 適切でなかった	20名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%
評価ポイント平均値		4.48

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	1784名	59.2%
4. ある程度適切だった	835名	27.7%
3. どちらとも言えない	295名	9.8%
2. あまり適切でなかった	70名	2.3%
1. 適切でなかった	27名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%
評価ポイント平均値		4.42

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	1243名	41.3%
4. ある程度理解できた	1335名	44.3%
3. どちらとも言えない	313名	10.4%
2. あまり理解できなかった	92名	3.1%
1. 理解できなかった	28名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%
評価ポイント平均値		4.22

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	1063名	35.3%
4. ある程度達成できた	1366名	45.4%
3. どちらとも言えない	477名	15.8%
2. あまり達成できなかった	83名	2.8%
1. 達成できなかった	22名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%
評価ポイント平均値		4.12

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	1618名	53.7%
4. ある程度満足した	949名	31.5%
3. どちらとも言えない	296名	9.8%
2. あまり満足しなかった	96名	3.2%
1. 満足しなかった	52名	1.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	3011名	100%
評価ポイント平均値		4.32

教育改善のための学生アンケート

学類
専門領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
行政政策学類	-	-	3,901	1,228	31.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	55名	4.5%	2. 行政政策学類	1023名	83.3%
3. 経済経営学類	61名	5%	4. 現代教養コース	80名	6.5%
5. 共生システム理工学類	9名	0.7%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1228名	100%

(2) 学年

1. 1年	421名	34.3%
2. 2年	532名	43.3%
3. 3年	193名	15.7%
4. 4年	68名	5.5%
5. 5年以上	14名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	605名	49.3%
2. 12～13回	343名	27.9%
3. 7～11回	198名	16.1%
4. 6回以下	82名	6.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	15名	1.2%
6. 3～4時間未満	12名	1%
5. 2～3時間未満	45名	3.7%
4. 1～2時間未満	139名	11.3%
3. 30分～1時間未満	328名	26.7%
2. 30分未満	345名	28.1%
1. 何もしなかった	344名	28%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	655名	53.3%
4. ある程度適切だった	444名	36.2%
3. どちらとも言えない	99名	8.1%
2. あまり適切でなかった	23名	1.9%
1. 適切でなかった	7名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

評価ポイント平均値 4.40

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	633名	51.5%
4. ある程度適切だった	441名	35.9%
3. どちらとも言えない	120名	9.8%
2. あまり適切でなかった	24名	2%
1. 適切でなかった	10名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

評価ポイント平均値 4.35

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	318名	25.9%
4. ある程度理解できた	598名	48.7%
3. どちらとも言えない	220名	17.9%
2. あまり理解できなかった	74名	6%
1. 理解できなかった	18名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

評価ポイント平均値 3.92

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	299名	24.3%
4. ある程度達成できた	532名	43.3%
3. どちらとも言えない	315名	25.7%
2. あまり達成できなかった	60名	4.9%
1. 達成できなかった	22名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

評価ポイント平均値 3.84

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	495名	40.3%
4. ある程度満足した	489名	39.8%
3. どちらとも言えない	177名	14.4%
2. あまり満足しなかった	47名	3.8%
1. 満足しなかった	20名	1.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1228名	100%

評価ポイント平均値 4.13

教育改善のための学生アンケート

学類
専門領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
経済経営学類	-	-	4,222	1,506	35.7%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	47名	3.1%	2. 行政政策学類	111名	7.4%
3. 経済経営学類	1239名	82.3%	4. 現代教養コース	40名	2.7%
5. 共生システム理工学類	69名	4.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1506名	100%

(2) 学年

1. 1年	356名	23.6%
2. 2年	900名	59.8%
3. 3年	178名	11.8%
4. 4年	50名	3.3%
5. 5年以上	22名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	794名	52.7%
2. 12～13回	388名	25.8%
3. 7～11回	213名	14.1%
4. 6回以下	111名	7.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	29名	1.9%
6. 3～4時間未満	24名	1.6%
5. 2～3時間未満	53名	3.5%
4. 1～2時間未満	223名	14.8%
3. 30分～1時間未満	331名	22%
2. 30分未満	454名	30.1%
1. 何もしなかった	392名	26%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	738名	49%
4. ある程度適切だった	522名	34.7%
3. どちらとも言えない	156名	10.4%
2. あまり適切でなかった	48名	3.2%
1. 適切でなかった	42名	2.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%
評価ポイント平均値	4.24	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	724名	48.1%
4. ある程度適切だった	507名	33.7%
3. どちらとも言えない	172名	11.4%
2. あまり適切でなかった	52名	3.5%
1. 適切でなかった	51名	3.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%
評価ポイント平均値	4.20	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	403名	26.8%
4. ある程度理解できた	694名	46.1%
3. どちらとも言えない	221名	14.7%
2. あまり理解できなかった	127名	8.4%
1. 理解できなかった	61名	4.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%
評価ポイント平均値	3.83	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	399名	26.5%
4. ある程度達成できた	614名	40.8%
3. どちらとも言えない	339名	22.5%
2. あまり達成できなかった	111名	7.4%
1. 達成できなかった	43名	2.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%
評価ポイント平均値	3.81	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	625名	41.5%
4. ある程度満足した	521名	34.6%
3. どちらとも言えない	200名	13.3%
2. あまり満足しなかった	85名	5.6%
1. 満足しなかった	75名	5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1506名	100%
評価ポイント平均値	4.02	

教育改善のための学生アンケート

学類
専門領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
現代教養コース	-	-	1,162	413	35.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	1名	0.2%	2. 行政政策学類	0名	0%
3. 経済経営学類	2名	0.5%	4. 現代教養コース	410名	99.3%
5. 共生システム理工学類	0名	0%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	413名	100%

(2) 学年

1. 1年	154名	37.3%
2. 2年	159名	38.5%
3. 3年	76名	18.4%
4. 4年	23名	5.6%
5. 5年以上	1名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	224名	54.2%
2. 12～13回	119名	28.8%
3. 7～11回	44名	10.7%
4. 6回以下	26名	6.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	7名	1.7%
6. 3～4時間未満	5名	1.2%
5. 2～3時間未満	16名	3.9%
4. 1～2時間未満	36名	8.7%
3. 30分～1時間未満	94名	22.8%
2. 30分未満	141名	34.1%
1. 何もしなかった	114名	27.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	223名	54%
4. ある程度適切だった	154名	37.3%
3. どちらとも言えない	33名	8%
2. あまり適切でなかった	2名	0.5%
1. 適切でなかった	1名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.44	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	222名	53.8%
4. ある程度適切だった	149名	36.1%
3. どちらとも言えない	31名	7.5%
2. あまり適切でなかった	9名	2.2%
1. 適切でなかった	2名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.40	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	146名	35.4%
4. ある程度理解できた	196名	47.5%
3. どちらとも言えない	48名	11.6%
2. あまり理解できなかった	19名	4.6%
1. 理解できなかった	4名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.12	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	118名	28.6%
4. ある程度達成できた	195名	47.2%
3. どちらとも言えない	80名	19.4%
2. あまり達成できなかった	18名	4.4%
1. 達成できなかった	2名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	3.99	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	201名	48.7%
4. ある程度満足した	143名	34.6%
3. どちらとも言えない	51名	12.3%
2. あまり満足しなかった	12名	2.9%
1. 満足しなかった	6名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.26	

教育改善のための学生アンケート

学類
専門領域

科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
共生システム理工学類	-	-	3,680	1,536	41.7%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	29名	1.9%	2. 行政政策学類	7名	0.5%
3. 経済経営学類	10名	0.7%	4. 現代教養コース	6名	0.4%
5. 共生システム理工学類	1484名	96.6%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1536名	100%

(2) 学年

1. 1年	505名	32.9%
2. 2年	800名	52.1%
3. 3年	189名	12.3%
4. 4年	20名	1.3%
5. 5年以上	22名	1.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	1127名	73.4%
2. 12～13回	245名	16%
3. 7～11回	95名	6.2%
4. 6回以下	69名	4.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	59名	3.8%
6. 3～4時間未満	58名	3.8%
5. 2～3時間未満	120名	7.8%
4. 1～2時間未満	284名	18.5%
3. 30分～1時間未満	363名	23.6%
2. 30分未満	354名	23%
1. 何もしなかった	298名	19.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	800名	52.1%
4. ある程度適切だった	489名	31.8%
3. どちらとも言えない	188名	12.2%
2. あまり適切でなかった	32名	2.1%
1. 適切でなかった	27名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

評価ポイント平均値 4.30

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	793名	51.6%
4. ある程度適切だった	459名	29.9%
3. どちらとも言えない	210名	13.7%
2. あまり適切でなかった	47名	3.1%
1. 適切でなかった	27名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

評価ポイント平均値 4.27

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	412名	26.8%
4. ある程度理解できた	561名	36.5%
3. どちらとも言えない	361名	23.5%
2. あまり理解できなかった	150名	9.8%
1. 理解できなかった	52名	3.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

評価ポイント平均値 3.74

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	411名	26.8%
4. ある程度達成できた	509名	33.1%
3. どちらとも言えない	458名	29.8%
2. あまり達成できなかった	113名	7.4%
1. 達成できなかった	45名	2.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

評価ポイント平均値 3.73

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	596名	38.8%
4. ある程度満足した	517名	33.7%
3. どちらとも言えない	311名	20.2%
2. あまり満足しなかった	71名	4.6%
1. 満足しなかった	41名	2.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1536名	100%

評価ポイント平均値 4.01

教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
専門計	-	-	19,104	7,694	40.3%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	2928名	38.1%	2. 行政政策学類	1194名	15.5%
3. 経済経営学類	1327名	17.2%	4. 現代教養コース	593名	7.7%
5. 共生システム理工学類	1652名	21.5%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	7694名	100%

(2) 学年

1. 1年	2230名	29%
2. 2年	3713名	48.3%
3. 3年	1386名	18%
4. 4年	280名	3.6%
5. 5年以上	85名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) この授業にどのくらい出席しましたか。

1. 14回以上	4662名	60.6%
2. 12～13回	1877名	24.4%
3. 7～11回	756名	9.8%
4. 6回以下	399名	5.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

(2) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	184名	2.4%
6. 3～4時間未満	158名	2.1%
5. 2～3時間未満	390名	5.1%
4. 1～2時間未満	1175名	15.3%
3. 30分～1時間未満	1850名	24%
2. 30分未満	2053名	26.7%
1. 何もしなかった	1884名	24.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	4254名	55.3%
4. ある程度適切だった	2477名	32.2%
3. どちらとも言えない	711名	9.2%
2. あまり適切でなかった	155名	2%
1. 適切でなかった	97名	1.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

評価ポイント平均値 4.38

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	4156名	54%
4. ある程度適切だった	2391名	31.1%
3. どちらとも言えない	828名	10.8%
2. あまり適切でなかった	202名	2.6%
1. 適切でなかった	117名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

評価ポイント平均値 4.33

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	2522名	32.8%
4. ある程度理解できた	3384名	44%
3. どちらとも言えない	1163名	15.1%
2. あまり理解でなかった	462名	6%
1. 理解でなかった	163名	2.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

評価ポイント平均値 3.99

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	2290名	29.8%
4. ある程度達成できた	3216名	41.8%
3. どちらとも言えない	1669名	21.7%
2. あまり達成でなかった	385名	5%
1. 達成でなかった	134名	1.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

評価ポイント平均値 3.93

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	3535名	45.9%
4. ある程度満足した	2619名	34%
3. どちらとも言えない	1035名	13.5%
2. あまり満足しなかった	311名	4%
1. 満足しなかった	194名	2.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	7694名	100%

評価ポイント平均値 4.17



平成 30 年度（2018 年度）

福島大学 FD 活動報告書

～ 大学教育改善の追求 ～

2019 年 11 月

編 集 福島大学教育推進機構高等教育企画室
発 行 福島大学
